

## Relatório Autoavaliação 2016-2017

<b>1. INTRODUÇÃO .....</b>	<b>2</b>
<b>2. SISTEMA INTERNO DE GARANTIA DA QUALIDADE .....</b>	<b>2</b>
<b>3. AVALIAÇÃO.....</b>	<b>4</b>
<b>A. AVALIAÇÃO DOS ALUNOS .....</b>	<b>4</b>
<b>I. ORGANIZAÇÃO E FUNCIONAMENTO DA ESCOLA .....</b>	<b>5</b>
<b>II. ORGANIZAÇÃO E FUNCIONAMENTO DO CURSO .....</b>	<b>6</b>
<b>III. AVALIAÇÃO AO CORPO DOCENTE E UNIDADE CURRICULAR .....</b>	<b>8</b>
<b>IV. AVALIAÇÃO DE CONTEÚDO .....</b>	<b>11</b>
<b>V. INQUÉRITO PARA A REFORMA DO CSGI .....</b>	<b>14</b>
<b>VI. NOTAS ÀS AVALIAÇÕES EFETUADAS PELOS ALUNOS:.....</b>	<b>15</b>
<b>B. AUTOAVALIAÇÃO DOS DOCENTES .....</b>	<b>17</b>
<b>C. AUTOAVALIAÇÃO DOS ÓRGÃOS COLEGIAIS, COORDENADORES DE ÁREA, DIRETOR DE CURSO, CENTRO DE INVESTIGAÇÃO E RESTANTES UNIDADES ORGÂNICAS.....</b>	<b>24</b>
<b>4. ÍNDICE GLOBAL DE DESEMPENHO.....</b>	<b>33</b>
<b>5. CONCLUSÃO – PROPOSTAS DE AÇÃO .....</b>	<b>33</b>

## 1. INTRODUÇÃO

Embora não certificado pela A3ES, o sistema de avaliação da qualidade a nível institucional existe ao abrigo do Regulamento da Avaliação de Desempenho da ESAI, publicado em [http://esai.pt/DOC/reg\\_mod\\_ava\\_desempenho.pdf](http://esai.pt/DOC/reg_mod_ava_desempenho.pdf).

Este processo coordenado pela Comissão de Avaliação e da responsabilidade máxima do Diretor da ESAI, relaciona todos os órgãos, serviços e seus atores no cumprimento da política de qualidade.

Por forma a salvaguardar a existência de mecanismos de garantia de qualidade, existem 4 órgãos específicos: o Conselho de Direção, Conselho Técnico-científico, Pedagógico e os Coordenadores de área científica, que interagem estritamente ao longo do tempo de forma a estabelecerem e garantirem a qualidade, atualidade e rigor do ensino.

O Conselho Técnico-científico e Pedagógico estabelece o Plano de Atuação para a garantia da qualidade, ouvidos os Coordenadores de área científica e docentes, efetuados inquéritos aos alunos, órgãos de governo, bem como, analisados os pareceres do Conselho Consultivo e pareceres do mercado, associações e instituições académicas protocoladas (quando existentes).

Esta estratégia institucional para a qualidade encontra-se, de igual forma, suportada nos documentos de gestão estratégica, como o Plano estratégico, o Plano de Atividades, entre outros. Estes documentos constituem os referenciais orientadores para a garantia da qualidade uma vez que especificam as metodologias a seguir, objetivos, ações a realizar, responsáveis, elementos de monitorização, prazos de implementação e monitorização, assim como as competências dos diferentes órgãos, serviços e agentes envolvidos. Complementarmente a estratégia para a qualidade é suportada por mecanismos e procedimentos, devidamente sistematizados e documentados, para a monitorização, avaliação e retroação, numa lógica de melhoria contínua.

Os procedimentos estabelecidos para a recolha de informação, acompanhamento e avaliação periódica seguem o ciclo de gestão da qualidade de “Deming” (Planear, Fazer, Verificar, Atuar), sendo a metodologia largamente aplicada na Escola.

Para o efeito é aplicado um questionário de preenchimento individual de forma a que cada dimensão seja avaliada de acordo com um grupo de indicadores agregados e correspondente escala de avaliação.

O conjunto de indicadores agregados agrupa os julgamentos da comunidade avaliada num único índice global que reflete o desempenho das diferentes dimensões de atuação, bem como, um desempenho médio global da instituição. Os dados recolhidos, permitem identificar dimensões ou indicadores com desempenho insatisfatório e proceder às devidas retificações/ações de melhoria ou recomendações.

## 2. SISTEMA INTERNO DE GARANTIA DA QUALIDADE

Atendendo aos *Referenciais para os Sistemas Internos de Garantia da Qualidade nas Instituições de Ensino previstos pela A3ES*, a ESAI implementa os processos necessários para a avaliação da qualidade do desempenho da Escola, através da avaliação de vários parâmetros, que incidem sobre a intervenção e os resultados produzidos, e que irá traduzir-se na avaliação do grau de cumprimento da sua missão e procura da melhoria contínua.

De acordo com o estabelecido nos procedimentos internos da ESAI, especificamente no Regulamento para Modelo de Avaliação de Desempenho da ESAI, os princípios da avaliação da qualidade requerem a obrigatoriedade e periodicidade, a intervenção participada de docentes, estudantes, órgãos de governo, coordenadores de área científica, diretor de curso, centro de Investigação e restantes serviços. Por sua vez, os resultados produzidos fundamentam, necessariamente, a decisão acerca da acreditação do estabelecimento e do seu ciclo de estudos.

Neste contexto, a ESAI, tem organizado a sua avaliação a três níveis:

- Avaliação dos Alunos
  - à Escola (organização e funcionamento da escola);
  - ao Curso (organização e funcionamento do curso);
  - aos Docentes (avaliação ao desempenho do Docente) e à unidade curricular.
- Autoavaliação dos Docentes

- Autoavaliação dos Órgãos Colegiais (Conselhos de Direção, Técnico-científico, Pedagógico e Consultivo), Coordenadores de área, Diretor de Curso, Centro de Investigação e restantes serviços.

Para as diferentes áreas, existem métodos de diferentes de consulta e recolha de informação, quer ao nível inicial, enquanto auscultação de necessidades e expectativas, quer numa fase posterior enquanto avaliação e recolha de *feedback*.

Mediante a aplicação de um questionário de preenchimento individual, cada dimensão é avaliada de acordo com um grupo de indicadores agregados e correspondente escala de avaliação.

O conjunto de indicadores agregados agrupa os julgamentos da comunidade avaliada num único índice global que reflete o desempenho das diferentes dimensões de atuação, bem como, um desempenho médio global da instituição.

O relatório é produzido e coordenado pela Comissão de Avaliação, sendo os resultados finais da avaliação de desempenho homologados pelo Diretor da ESAI.

Os dados recolhidos permitem identificar dimensões ou indicadores com desempenho insatisfatório e proceder às devidas retificações/ações de melhoria ou recomendações sendo esta informação analisada em sede de Conselho Técnico-científico e Pedagógico e estabelecido pelo Conselho de Direção, em caso de necessidade, um plano de atuação com a indicação do responsável, prazos e indicadores que devem ser observados.

Periodicamente em sede de Conselho de Direção, Técnico-científico e Pedagógico é feita a monitorização/revisão do plano e tomadas as ações no sentido da sua completude e sucesso. Caso a implementação não tenha sido bem-sucedida, o processo é de novo reavaliado e novas medidas são tomadas até obter o resultado esperado.

Instrumentos privilegiados de monitorização:

- Os inquéritos individuais aos alunos e docentes para avaliação do funcionamento do ano letivo e desempenho pedagógico, propostos semestralmente pelo Conselho Pedagógico e divulgados os resultados em sede de conselho;
- O relatório anual, contendo a informação estatística sobre: os movimentos/estabilidade do pessoal docente, as admissões e frequência no ciclo de estudos (n.º de vagas oferecidas, n.º de inscritos, n.º de diplomados, taxa de abandono; taxa de progressão, empregabilidade dos diplomados), internacionalização da instituição, de docentes e de alunos, formação e qualificação do pessoal docente, investigação, prestação de serviços externos, extensão à comunidade e parcerias (nacionais e internacionais) e as medidas propostas e adotadas para corrigir anomalias verificadas, retificações/ações de melhoria ou recomendações;
- Balanço dos processos de avaliação/acreditação pela A3ES e de outras atividades de certificação/acreditação de cursos (DGES), bem como, processos de auditoria (IGEC);
- Pareceres, diretrizes e recomendações emitidas pelo Conselho Consultivo da ESAI (Conselho composto por personalidades externas, representantes de associações e empresas designadas atendendo aos seus conhecimentos e experiência relevantes para a ESAI e para o ciclo de estudos);
- Caixa de sugestões e Livro de reclamações (as informações recolhidas através destes sistemas são remetidos à Direção da Escola, com vista à correção/otimização das situações apontadas).

Os Relatórios de autoavaliação são disponibilizados no website da ESAI, bem como, os Relatórios Anuais

Os Títulos de Acreditação e Resultados da Avaliação Externa da Instituição e dos seus Ciclos de Estudos e Decisões da Agência encontram-se disponíveis em: <http://www.esai.pt/DOC/I1617/titulosdeacreditacao.pdf>

### 3. AVALIAÇÃO

A avaliação e monitorização da qualidade pedagógica realizada ao longo do ano letivo 2016-2017 decorreu com normalidade.

No que concerne aos alunos, o responsável pelo Apoio Pedagógico dirige-se à sala onde a turma se encontra, entregando os questionários individualmente em papel e em mão, solicitando o seu preenchimento e indicando que poderão proceder à sua entrega à própria no horário da Secretaria ou enviar via email (permitindo deste modo, isolar os questionários dos alunos, mantendo o seu anonimato).

Procedimento semelhante é efetuado para a entrega dos questionários aos Docentes, o questionário é entregue em papel e em mão, indicando que poderão proceder à sua entrega à própria no horário da Secretaria ou enviar via email.

Semestralmente e por ano de frequência, o Apoio Pedagógico organiza o processo de entrega, recolha e tratamento de dados resultantes da aplicação dos questionários aos alunos. A disponibilização da informação nos Conselhos dos primeiros resultados em formato gráfico, podem servir, mas não só, à produção do presente Relatório, mas também para refletirem nas possíveis mudanças a operar para melhoria da qualidade.

Anualmente o Apoio Pedagógico organiza o processo de entrega, recolha e tratamento de dados resultantes da aplicação dos questionários aos Docentes.

A maioria dos Docentes dão resposta aos questionários, mas a adesão dos Discentes tem sido menor do que se pretende. Continua a ser valorizado o carácter voluntário nas respostas, quer dos alunos, quer dos docentes, contudo, a percentagem de representatividade em algumas dimensões avaliadas é muito baixa, face à fraca adesão de respostas.

#### A. AVALIAÇÃO DOS ALUNOS

Os questionários aplicados semestralmente e por ano de frequência permitem perceber como é que os alunos avaliam:

- a Escola (organização e funcionamento da escola);
- o Curso (organização e funcionamento do curso);
- os Docentes (avaliação ao desempenho do Docente) e a unidade curricular.

É utilizada a seguinte escala de avaliação: Muito Bom, Bom, Médio e Fraco. Para realizar o tratamento do inquérito associou-se a escala de 1 a 4 em que: 1= Fraco e 4= Muito Bom.

Escala	Conversão
Muito Bom	4
Bom	3
Médio	2
Fraco	1

N.º de Alunos inscritos no ciclo de estudos 2016/17: 107 inscritos

N.º de Alunos considerados para resposta aos questionários em 2016/17: 91 alunos \*

\* A diferença entre o n.º de alunos inscritos no ciclo de estudos e o n.º de alunos considerados para resposta aos questionários advêm dos alunos que deixaram de comparecer às aulas sem que tivessem apresentado desistência ou que esta tenha sido formalmente aceite pelo Conselho de Administração, pelo que, continuam a constar como inscritos, mas não são contabilizados enquanto população alvo do questionário.

	1.ºAno, 1.ºSem.	1.ºAno, 2.ºSem.	2.ºAno, 1.ºSem.	2.ºAno, 2.ºSem.	3.ºAno, 1.ºSem.	3.ºAno, 2.ºSem.
<b>Pop. Total</b>	55	55	21	18	11	15
<b>N.º Respostas</b>	20	11	8	12	4	4
<b>Amostra</b>	36%	20%	38%	67%	36%	27%

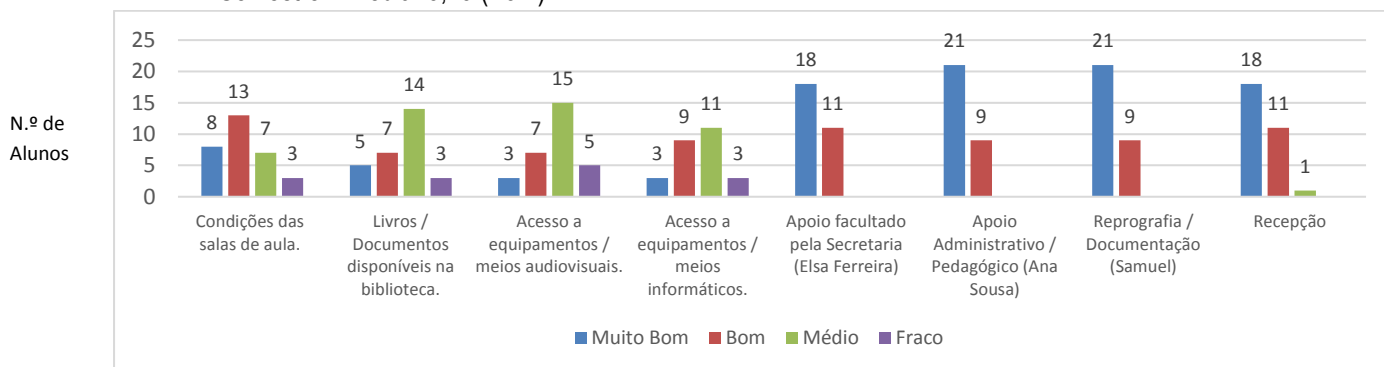
## i. ORGANIZAÇÃO E FUNCIONAMENTO DA ESCOLA

Com o objetivo de avaliar a **organização e funcionamento da escola**, o questionário aplicado aos alunos permite perceber em que medida os alunos avaliam os seguintes parâmetros:

- ✓ Condições das salas de aula;
- ✓ Livros / Documentos disponíveis na biblioteca;
- ✓ Acesso a equipamentos / meios audiovisuais;
- ✓ Acesso a equipamentos / meios informáticos;
- ✓ Apoio facultado pela Secretaria;
- ✓ Apoio Administrativo / Pedagógico;
- ✓ Reprografia / Documentação;
- ✓ Receção;

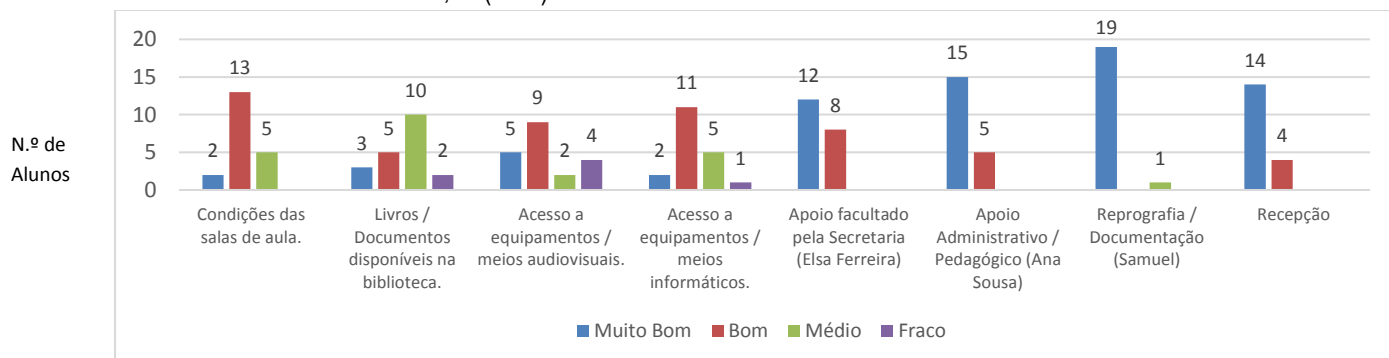
Organização e funcionamento da Escola: Alunos do 1.º ano:

- 1.º Semestre – Média: 3,03 (Bom)
- 2.º Semestre – Média: 3,13 (Bom)



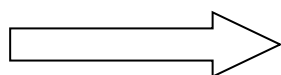
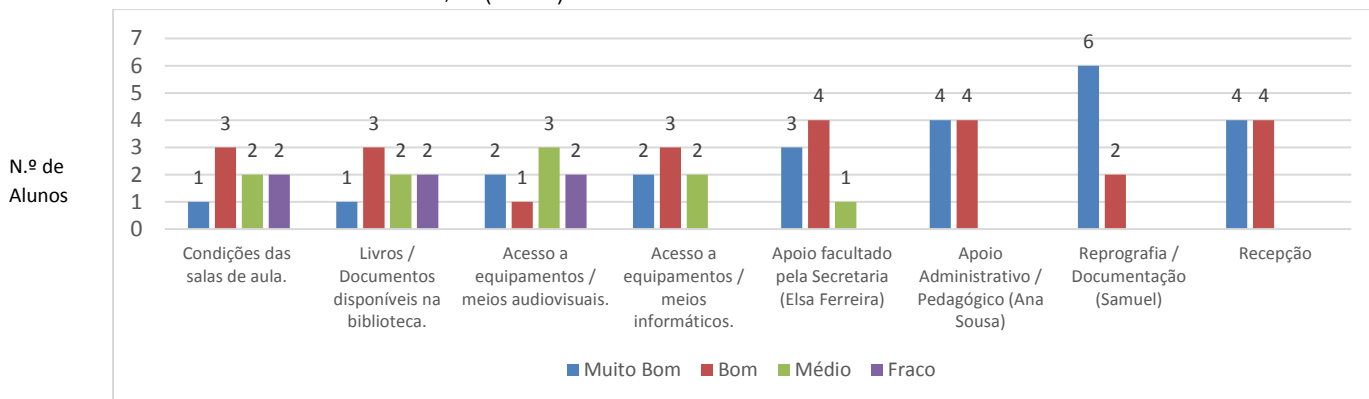
### Organização e funcionamento da Escola: Alunos do 2.º ano:

- 1.º Semestre – Média: 3,23 (Bom)
- 2.º Semestre – Média: 3,21 (Bom)



### Organização e funcionamento da Escola: Alunos do 3.º ano

- 1.º Semestre – Média: 3,47 (Bom)
- 2.º Semestre – Média: 2,53 (Médio)



Verifica-se que a **média da satisfação relativamente à organização e funcionamento da escola** é considerada de **“Bom”** (1.º ano=3,0 | 2.º ano=3,2 | 3.º ano=3,0).

**Nota:** os questionários aplicados encontram-se em formato papel, sendo que os resultados aqui expostos advêm do tratamento digital aplicado.

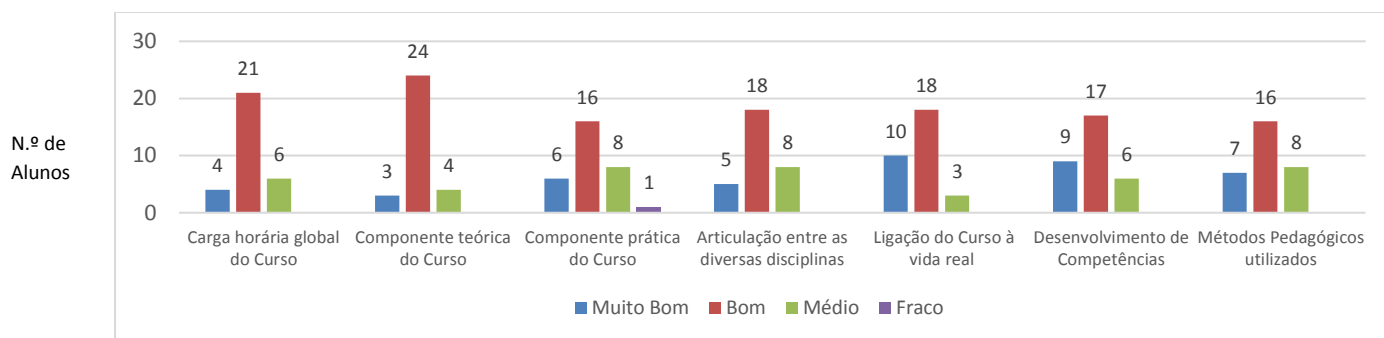
## ii. ORGANIZAÇÃO E FUNCIONAMENTO DO CURSO

Utilizando a mesma escala e frequência de avaliação, com o objetivo de avaliar a **organização e funcionamento do Curso**, o questionário aplicado aos alunos permite perceber em que medida os alunos avaliam os seguintes parâmetros:

- ✓ Carga horária global do Curso;
- ✓ Componente teórica do Curso;
- ✓ Componente prática do Curso;
- ✓ Articulação entre as diversas disciplinas;
- ✓ Ligação do Curso à vida real;
- ✓ Desenvolvimento de Competências;
- ✓ Métodos Pedagógicos utilizados

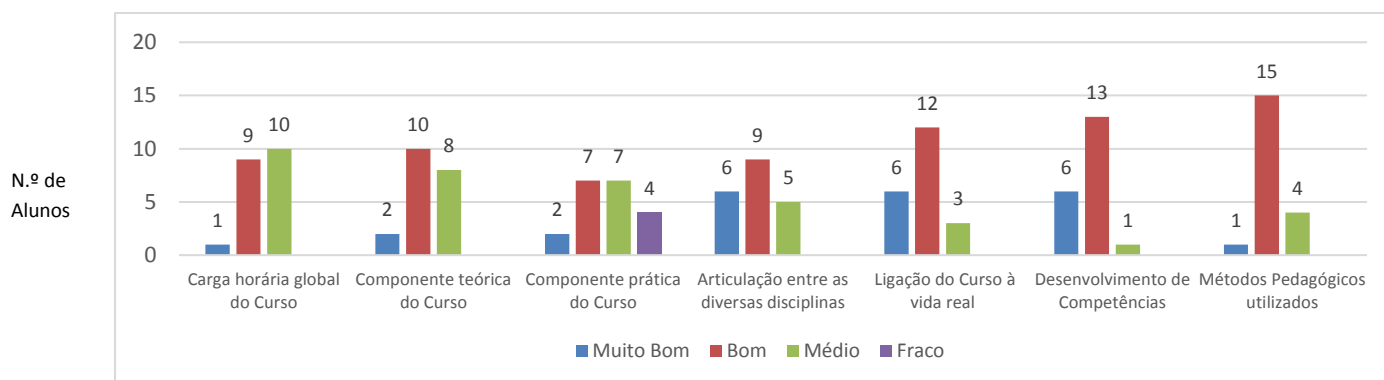
Organização e funcionamento do Curso: Alunos do 1.º ano:

- 1.º Semestre – Média: 2,9 (Bom)
- 2.º Semestre – Média: 3,1 (Bom)



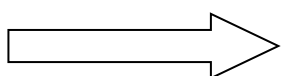
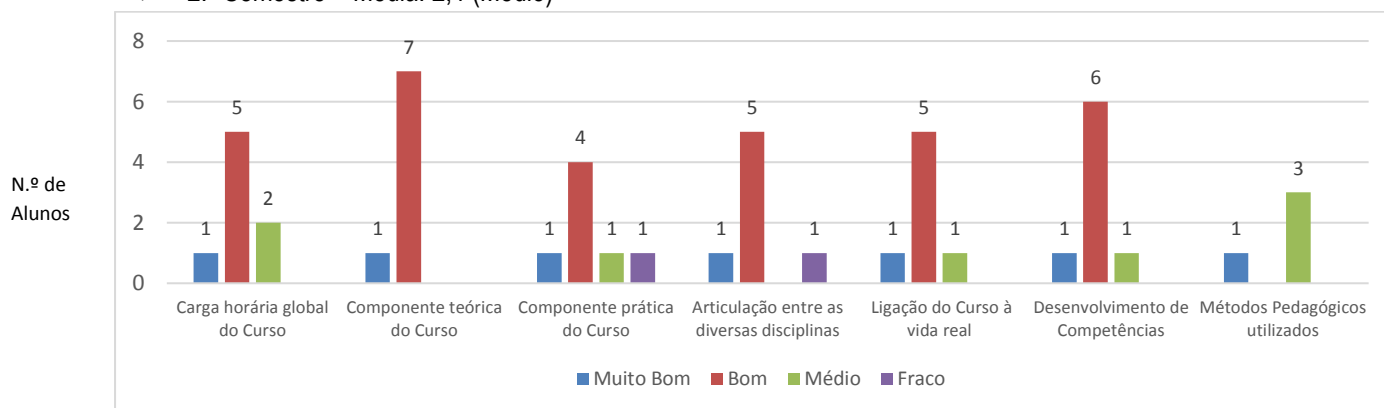
Organização e funcionamento do Curso: Alunos do 2.º ano:

- 1.º Semestre – Média: 2,9 (Bom)
- 2.º Semestre – Média: 2,7 (Bom)



Organização e funcionamento do Curso: Alunos do 3.º ano:

- 1.º Semestre – Média: 3,3 (Bom)
- 2.º Semestre – Média: 2,4 (Médio)



Verifica-se que a organização e funcionamento do Curso são considerados de “**Bom**” (1.º ano=3,0 | 2.º ano=2,8 | 3.º ano=2,8).

**Nota:** os questionários aplicados encontram-se em formato papel, sendo que os resultados aqui expostos advêm do tratamento digital aplicado.

### iii. AVALIAÇÃO AO CORPO DOCENTE E UNIDADE CURRICULAR

Os questionários aplicados permitem perceber como é que os Alunos avaliam os requisitos inerentes à qualidade pedagógica de cada uma das unidades curriculares frequentadas, incluindo o desempenho de cada docente.

O questionário aplicado aos alunos permite perceber em que medida os alunos avaliam os seguintes parâmetros:

- ✓ Domínio das matérias demonstrado pelo docente;
- ✓ Motivação e empenho demonstrado pelo docente;
- ✓ Atualidade dos conteúdos lecionados;
- ✓ Métodos pedagógicos aplicados pelo docente;
- ✓ Componente prática de desenvolvimento de competências;
- ✓ Assiduidade e pontualidade do docente;
- ✓ Disponibilidade do docente para esclarecimentos;
- ✓ Relação do docente com os alunos;
- ✓ Avaliação global do docente

Avaliação à Equipa Docente pelos Alunos do 1.º ano, no 1.º semestre:

- Pontuação máxima atribuída a um docente 3,53
- Pontuação mínima atribuída a um docente 3,20
- Média da pontuação atribuída à Equipa de Docentes que interveio no 1.º ano, no primeiro semestre: 3,29

Avaliação à Equipa Docente pelos Alunos do 1.º ano, no 2.º semestre:

- Pontuação máxima atribuída a um docente 3,71
- Pontuação mínima atribuída a um docente 2,26
- Média da pontuação atribuída à Equipa de Docentes que interveio no 1.º ano, no segundo semestre: 3,40

Avaliação à Equipa Docente pelos Alunos do 2.º ano, no 1.º semestre:

- Pontuação máxima atribuída a um docente 3,63
- Pontuação mínima atribuída a um docente 2,83
- Média da pontuação atribuída à Equipa de Docentes que interveio no 2.º ano, no primeiro semestre: 3,29

Avaliação à Equipa Docente pelos Alunos do 2.º ano, no 2.º semestre:

- Pontuação máxima atribuída a um docente 3,68
- Pontuação mínima atribuída a um docente 3,88
- Média da pontuação atribuída à Equipa de Docentes que interveio no 2.º ano, no segundo semestre: 3,31

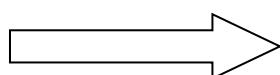
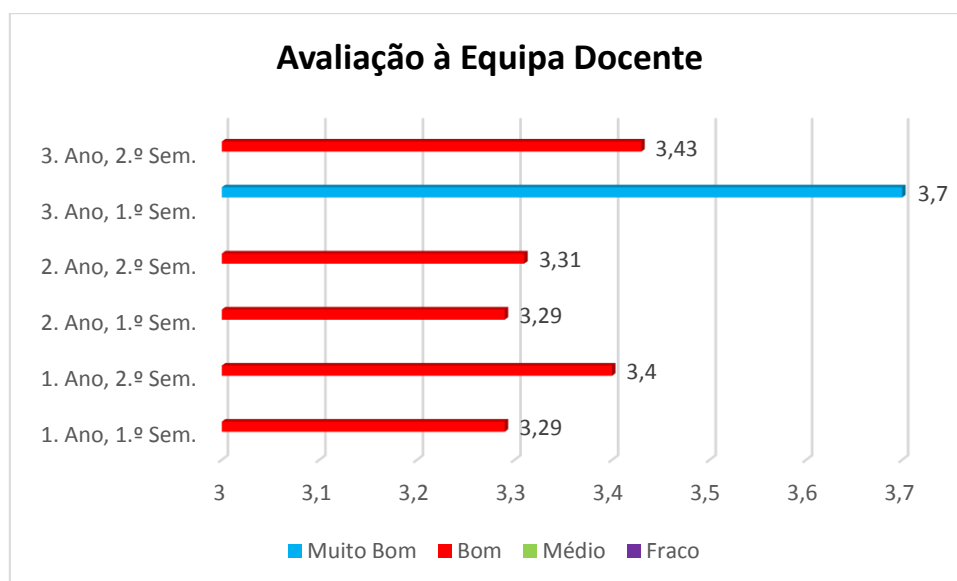
Avaliação à Equipa Docente pelos Alunos do 3.º ano, no 1.º semestre:

- Pontuação máxima atribuída a um docente 4,00
- Pontuação mínima atribuída a um docente 3,00
- Média da pontuação atribuída à Equipa de Docentes que interveio no 3.º ano, no primeiro semestre: 3,70

Avaliação à Equipa Docente pelos Alunos do 3.º ano, no 2.º semestre:

- Pontuação máxima atribuída a um docente 3,69
- Pontuação mínima atribuída a um docente 3,11
- Média da pontuação atribuída à Equipa de Docentes que interveio no 3.º ano, no segundo semestre: 3,43

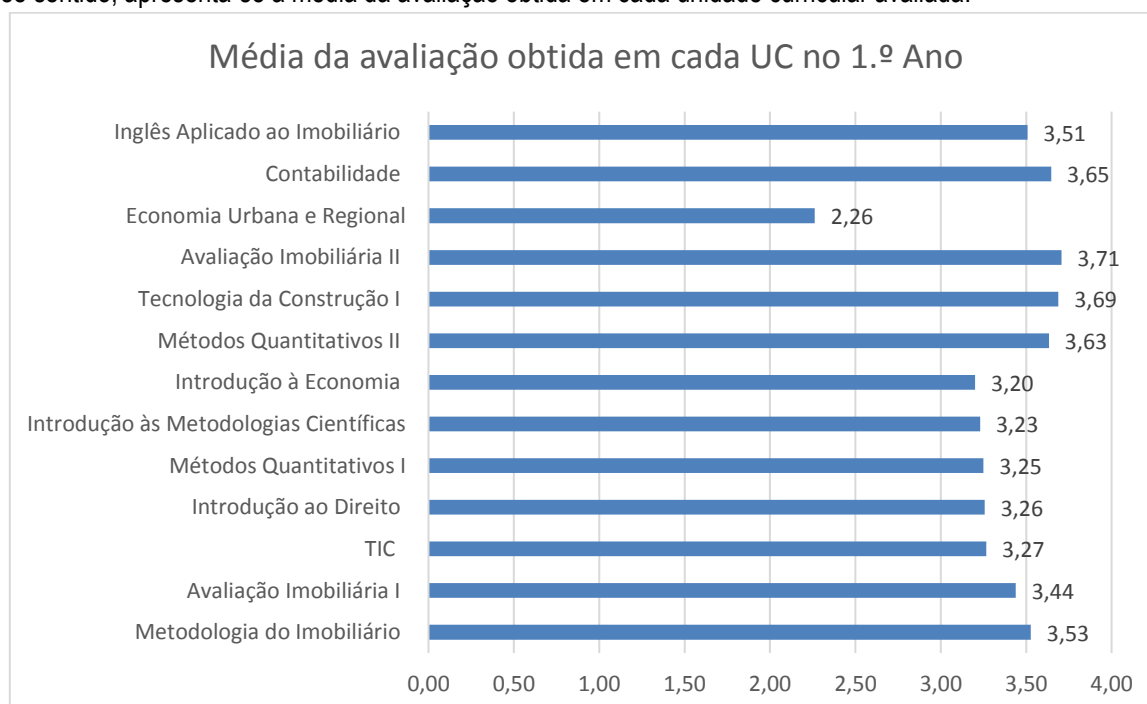




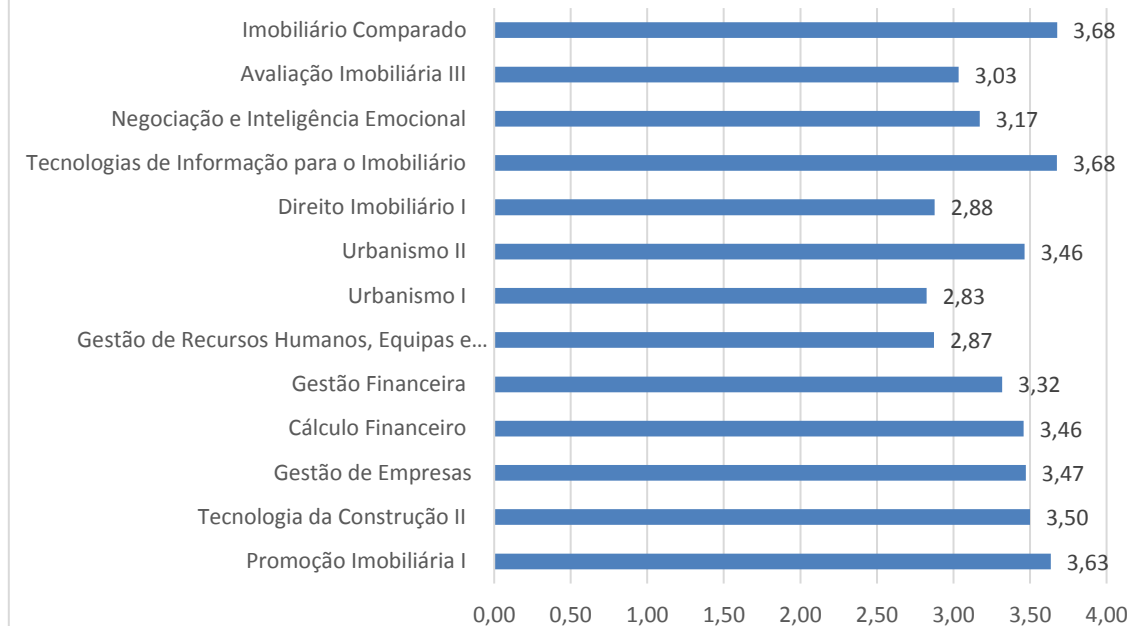
Verifica-se que a **avaliação à equipa de docentes** é considerada de "**Bom**" nos 3 anos avaliados

Como indicado cada Unidade Curricular é também avaliada de forma isolada permitindo avaliar os requisitos inerentes à qualidade pedagógica de cada uma das unidades curriculares frequentadas.

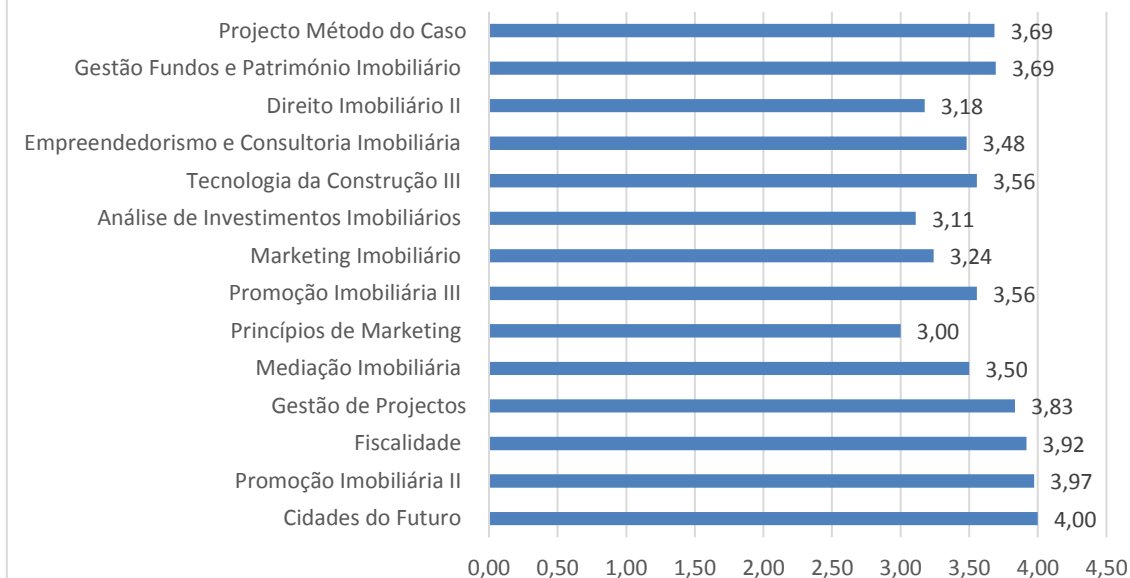
Nesse sentido, apresenta-se a média da avaliação obtida em cada unidade curricular avaliada:



### Média da avaliação obtida em cada UC no 2.º Ano



### Média da avaliação obtida em cada UC no 3.º Ano

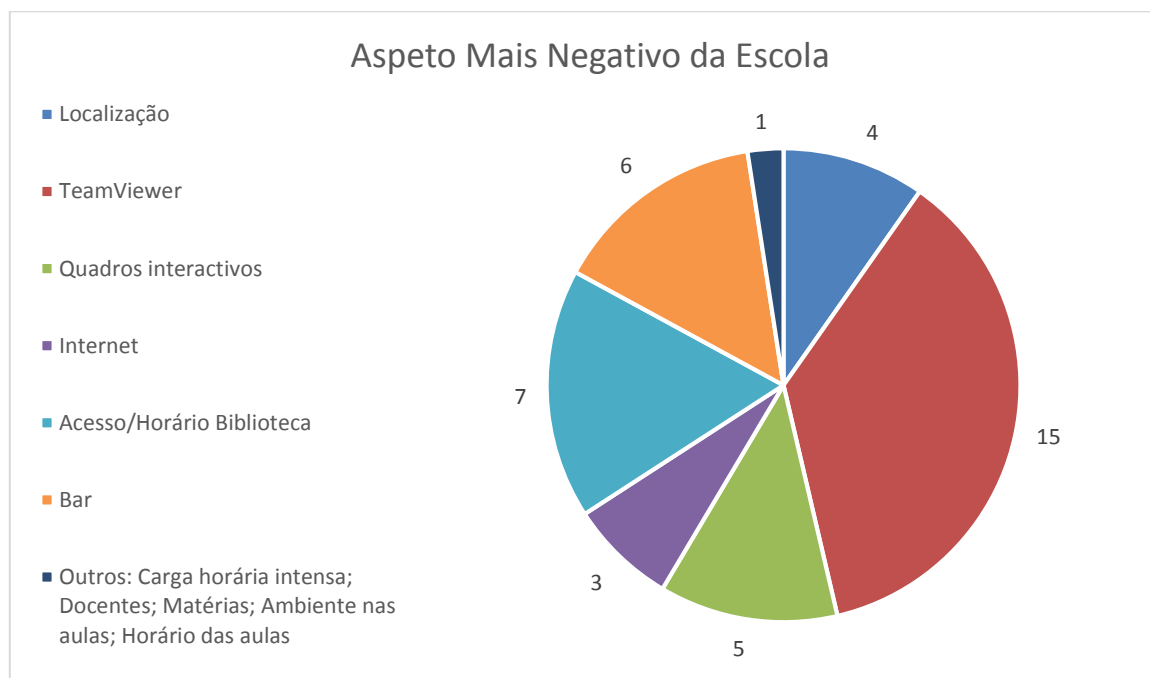
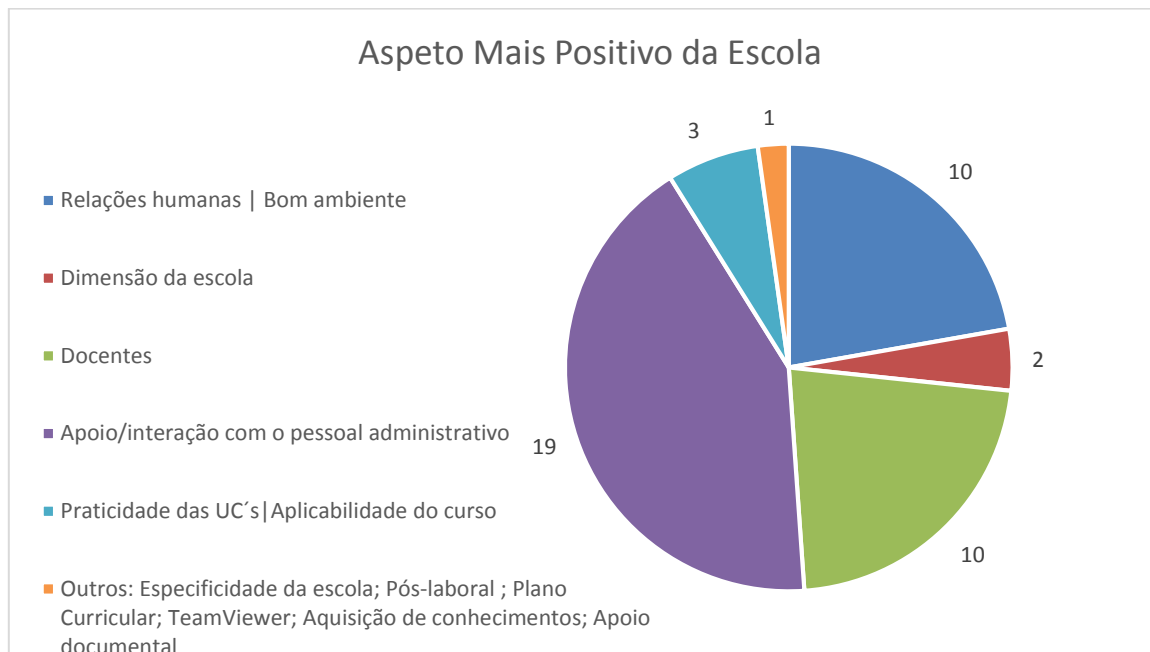


**Nota:** os questionários aplicados encontram-se em formato papel, sendo que os resultados aqui expostos advêm do tratamento digital aplicado.

#### iv. AVALIAÇÃO DE CONTEÚDO

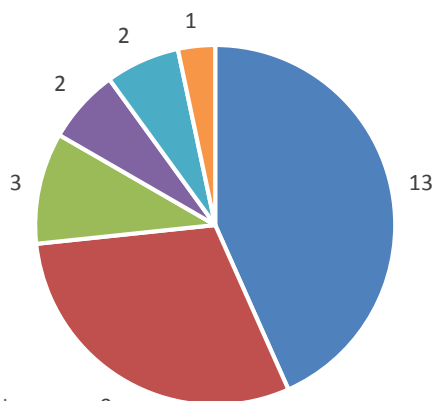
##### Comentários dos alunos:

Sem uma avaliação quantitativa mensurável passível de ser aplicada aos comentários, é efetuada uma análise de conteúdo por repetição dos mesmos conteúdos:



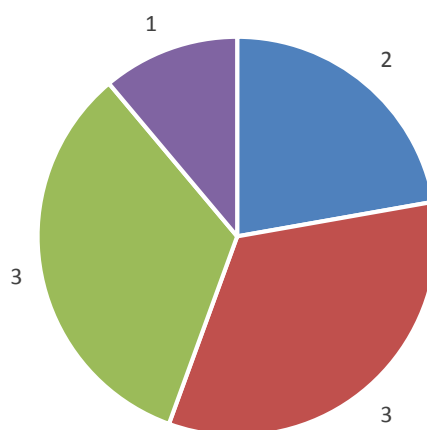
### Aspetto Mais Positivo do Curso

- Ligação à vida real/ Praticidade das matérias
- Aprendizagem/Desenvolvimento de competências
- Plano curricular
- Oportunidades /Contactos
- Pós-laboral
- Outros: Bom ambiente; Empregabilidade; Reconhecimento do curso no mercado trabalho

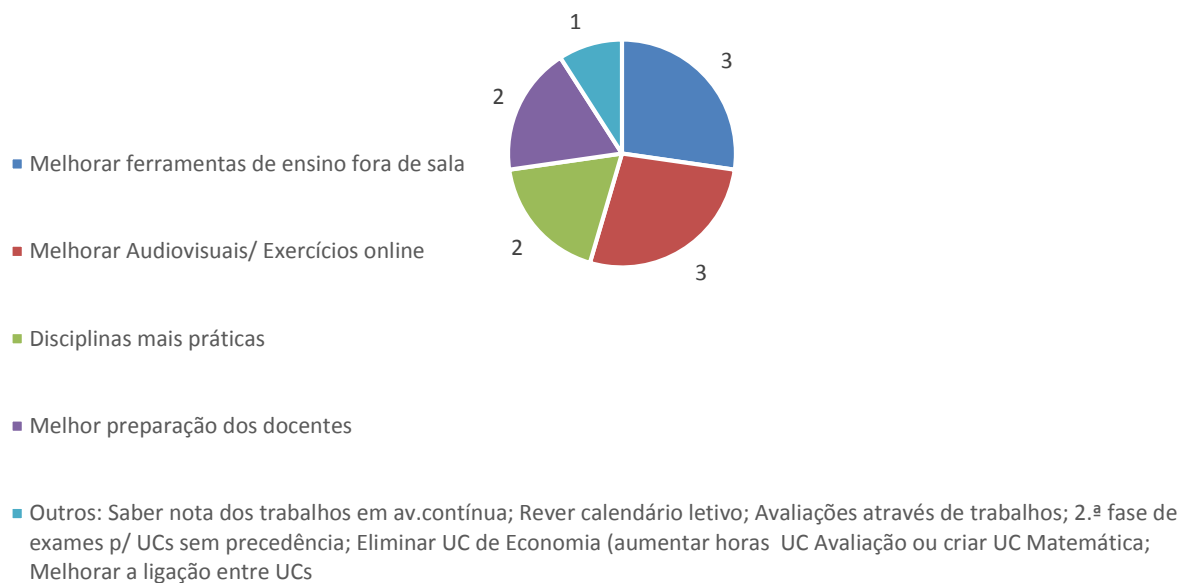


### Aspetto Mais Negativo do Curso

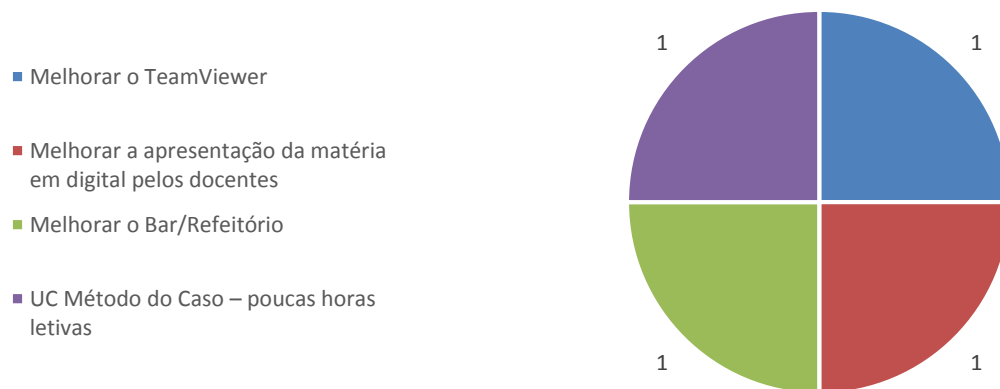
- Fraca preparação / vontade de alguns docentes
- Plano Curricular/Fraca articulação entre as diferentes unidades
- UC's Economia / Economia Urbana e Regional não pertinentes



### Sugestões de Melhoria do Curso



### Observações



## V. INQUÉRITO PARA A REFORMA DO CSGI

Ainda em 2017, abrangendo já os alunos do ano letivo 2017-18, foi aplicado em outubro um Inquérito por forma a aferir a opinião dos alunos sobre proposta de reforma ao nível do CSGI (assunto que tem vindo a ser analisado nos Conselhos Técnico-científico, Pedagógico e Consultivo ao longo de 2017).

Nesse sentido, foram apresentadas algumas propostas de alteração ao plano do curso, substituindo as Unidades Curriculares Promoção Imobiliária III e Tecnologia da Construção III pelas Unidades Curriculares Gestão Integrada de Serviços e Património e Gestão Operacional de Edifícios.

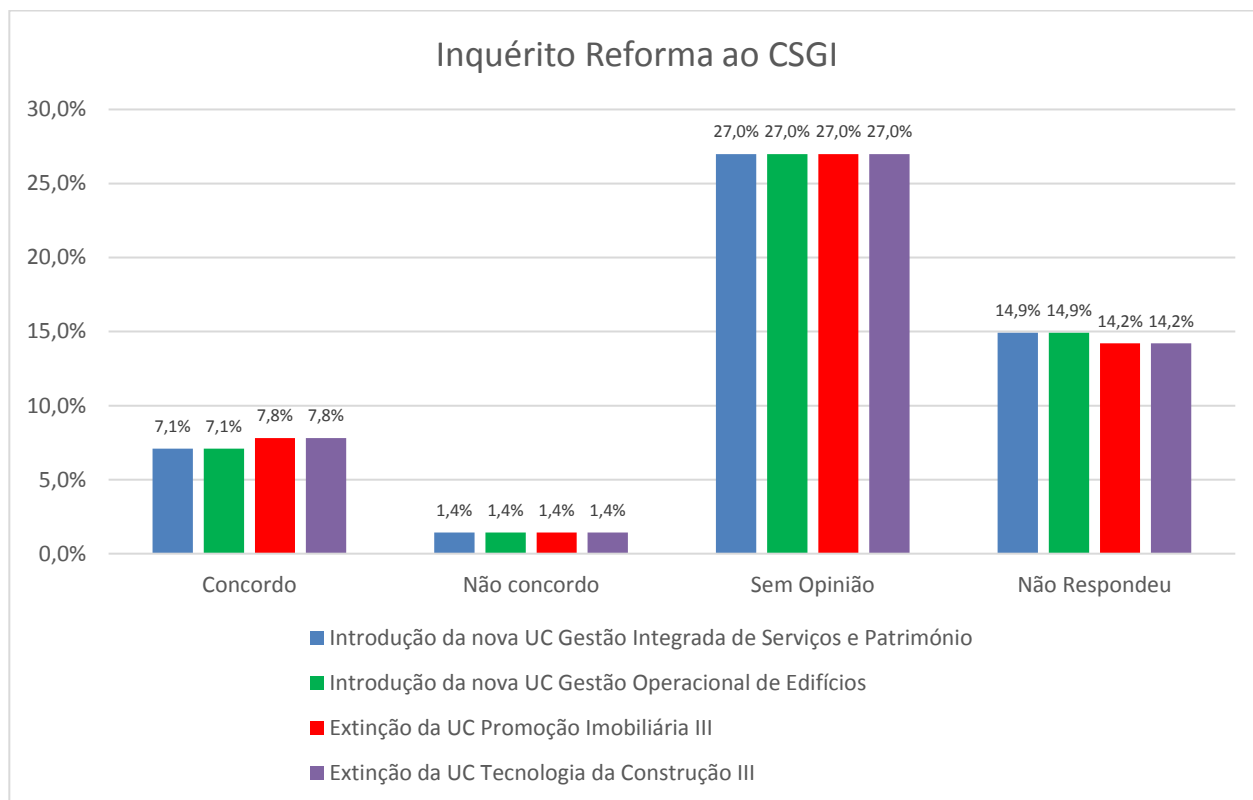
O Inquérito foi mantido em aberto para averiguar outras sugestões que pudessem surgir por parte dos alunos.

N.º de Alunos inscritos no ciclo de estudos 2017/18: 128 inscritos/Pop.Total (Dados à data de 31/12/2017)

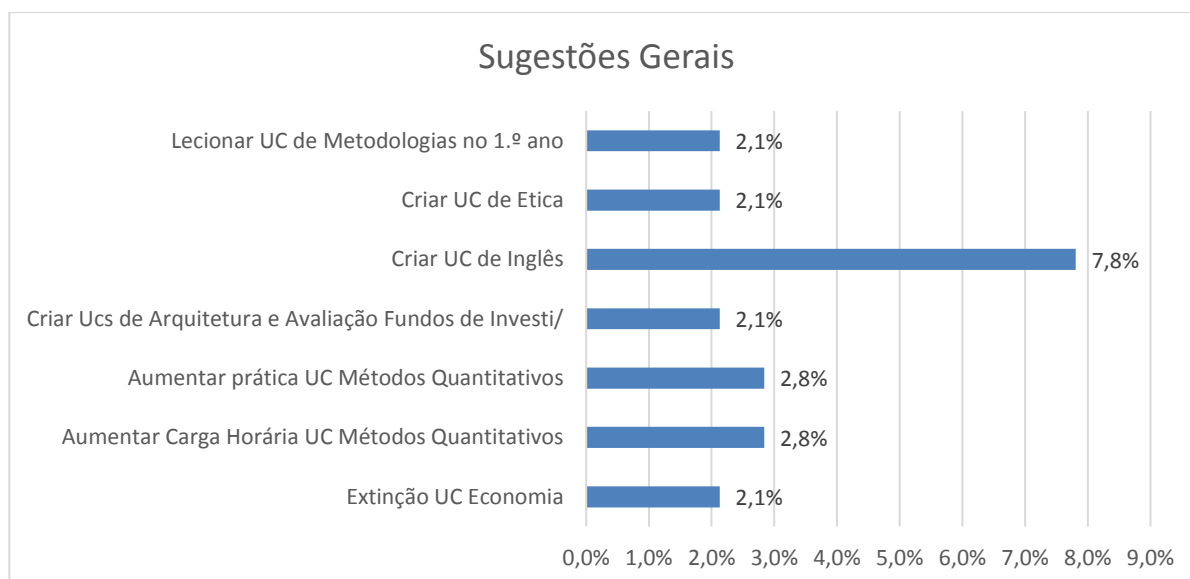
N.º de Respostas: 71

Amostra: 55,5%

Após tratamento digital seguem os resultados obtidos:



NOTA: Dos 40 inquéritos respondidos pelos alunos do 1.º ano, 35 indicaram que não tinham opinião formada sobre esta matéria uma vez que estavam a frequentar o curso à apenas 2 meses.



## vi. NOTAS ÀS AVALIAÇÕES EFETUADAS PELOS ALUNOS:

Ao nível da avaliação à organização e funcionamento da escola, muito embora a avaliação média indique o resultado de “Bom”, os parâmetros “Livros / Documentos disponíveis na biblioteca”; “Acesso a equipamentos / meios audiovisuais” e “Acesso a equipamentos / meios informáticos” foi avaliado como “Médio”.

Relativamente à organização e funcionamento do curso, os alunos do 1.º ano avaliaram em média todos os parâmetros como “Bom”. Os alunos do 2.º ano avaliaram em média como “Bom” todos os parâmetros, exceto a “Carga horária global do Curso” que foi avaliada como “Médio”. Os alunos do 3.º ano avaliaram em média como “Bom” todos os parâmetros, exceto a “Métodos Pedagógicos utilizados” que foi avaliado como “Médio”.

No que concerne à avaliação ao desempenho da equipa de docentes

- Não se verificam docentes com avaliação de “**Fraco**”.
- 84% dos Docentes são avaliados como “Bom” e “Muito Bom”
- 16% dos Docentes são avaliados como “Médio”
- A pontuação mínima atribuída a um docente é de 2,26 (“Médio”)
- A pontuação máxima atribuída a um docente é de 4,00 (“Muito Bom”)

No global a avaliação à equipa de docentes apresenta o resultado de “**Bom**” nos 3 anos avaliados.

Relativamente à avaliação de cada unidade curricular por parte dos alunos, verifica-se que:

- Alunos do 1.º ano:
  - Avaliação à maioria das unidades como “Bom” e “Muito Bom” (apenas a UC de Economia Urbana e Regional foi avaliada como “Médio”)
  - A pontuação máxima atribuída a uma UC foi de 3,71 – “Muito Bom” e a mínima de 2,26 “Médio”.
  - Em média os alunos do 1.º ano avaliaram as UCs frequentadas como “Bom” (3,35)
- Alunos do 2.º ano:
  - Avaliação à maioria das unidades como “Bom” e “Muito Bom”
  - A pontuação máxima atribuída a uma UC foi de 3,68 – “Muito Bom” e a mínima de 2,83 “Médio”.
  - Em média os alunos do 2.º ano avaliaram as UCs frequentadas como “Bom” (3,27)

- Alunos do 3.º ano:
  - Avaliação a todas as unidades como “Bom” e “Muito Bom”
  - A pontuação máxima atribuída a uma UC foi de 4,00 – “Muito Bom” e a mínima de 3,00 “Bom”.
  - Em média os alunos do 3.º ano avaliaram as UCs frequentadas como “Muito Bom” (3,55)

A **avaliação de conteúdo** efetuada permitiu identificar:

- ✓ **Aspeto Mais Positivo da Escola:** 1.º Apoio/interação com o pessoal administrativo; 2.º Relações humanas | Bom ambiente e Docentes
- ✓ **Aspeto Mais Negativo da Escola:** 1.º TeamViewer, 2.º Acesso/Horário Biblioteca; 3.º Bar
- ✓ **Aspeto Mais Positivo do Curso:** 1.º Ligação à vida real/ Praticidade das matérias; 2.º Aprendizagem/Desenvolvimento de competências; 3.º Plano curricular
- ✓ **Aspeto Mais Negativo do Curso:** 1.º Plano Curricular/Fraca articulação entre as diferentes unidades | UC's Economia / Economia Urbana e Regional não pertinentes; 2.º Fraca preparação / vontade de alguns docentes
- ✓ **Observações:** Melhorar o TeamViewer; Melhorar a apresentação da matéria em digital pelos docentes; Melhorar o Bar/Refeitório; UC Método do Caso – poucas horas letivas

Relativamente ao **Inquérito** por forma a aferir a opinião dos alunos sobre uma possível reforma ao nível do CSGI verificou-se que:

- ✓ 7,1% dos alunos concorda com a introdução das UCs Gestão Integrada de Serviços e Património e Gestão Operacional de Edifícios;
- ✓ 7,8% dos alunos concorda com a extinção das UCs Promoção Imobiliária III e Tecnologia da Construção III;
- ✓ 27% dos alunos não mostraram opinião sobre o assunto
- ✓ 14,9% dos alunos não respondeu acerca da introdução das novas UCs
- ✓ 14,2% dos alunos não respondeu acerca da extinção das UCs apresentadas

Nota: 35 alunos do 1.º ano (de 40 que responderam) indicou que não tinha opinião formada sobre o assunto uma vez que estavam a frequentar o curso à apenas 2 meses.

Tratando-se, contudo, de um inquérito aberto há que ter em conta as **sugestões** relevantes apresentadas pelos alunos, nomeadamente:

- ✓ Criar uma UC de Inglês (como introdução à UC Inglês Aplicado ao Imobiliário) – 7,8%
- ✓ Aumentar carga horária da UC Métodos Quantitativos – 2,8%
- ✓ Aumentar as horas práticas da UC Métodos Quantitativos – 2,8%

Relativamente à **avaliação da formação ministrada** e utilizando a mesma escala de avaliação, regista-se uma avaliação por parte dos alunos entre os níveis de Bom e Muito Bom no que concerne à satisfação do curso frequentado, apoio administrativo e serviço de reprografia, a adequação dos espaços e das condições logísticas e do desempenho da equipa pedagógica. De uma forma geral também os docentes abrangidos nas ações avaliadas, ponderam a sua classificação entre o Bom e o Muito Bom relativamente à organização e funcionamento da escola, da Coordenação, do grupo de alunos e do curso ou módulo assegurado. (Análise extensiva da avaliação da formação constante no documento Balanço Atividades 2016/2017)



## B. AUTOAVALIAÇÃO DOS DOCENTES

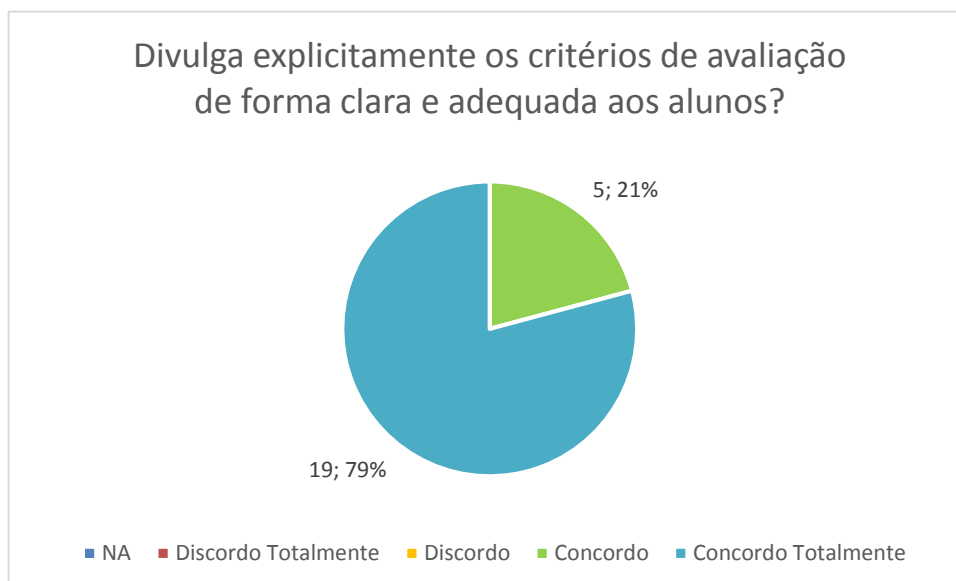
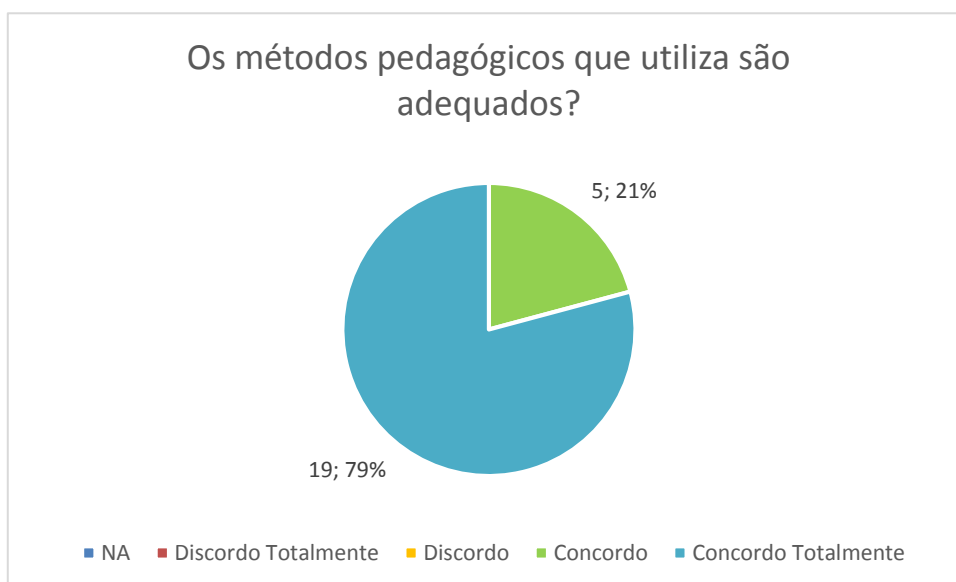
Os questionários aplicados anualmente permitem perceber como é que os Docentes avaliam o seu desempenho. É, de igual modo, utilizada a seguinte escala de avaliação: Concordo Totalmente, Concordo, Discordo e Discordo Totalmente. Para realizar o tratamento do inquérito associou-se a escala de 1 a 4 em que: 1= Discordo Totalmente e 4= Concordo Totalmente.

Escala	Conversão
Concordo Totalmente	4
Concordo	3
Discordo	2
Discordo Totalmente	1

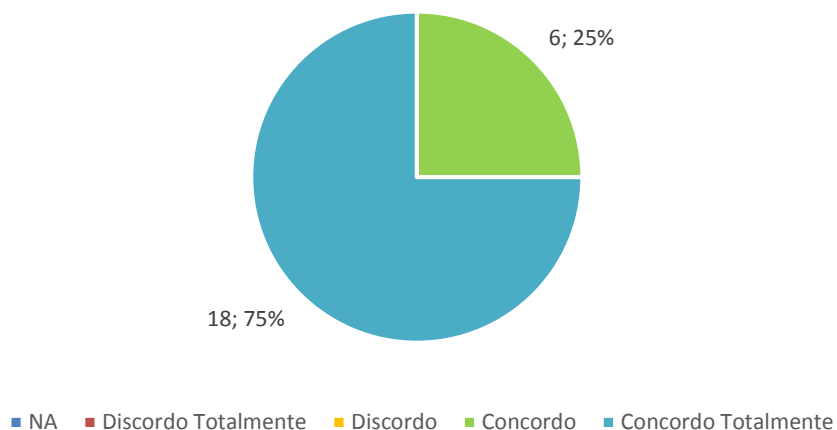
N.º de Docentes no ciclo de estudos 2016/17: 24

N.º de Respostas: 24

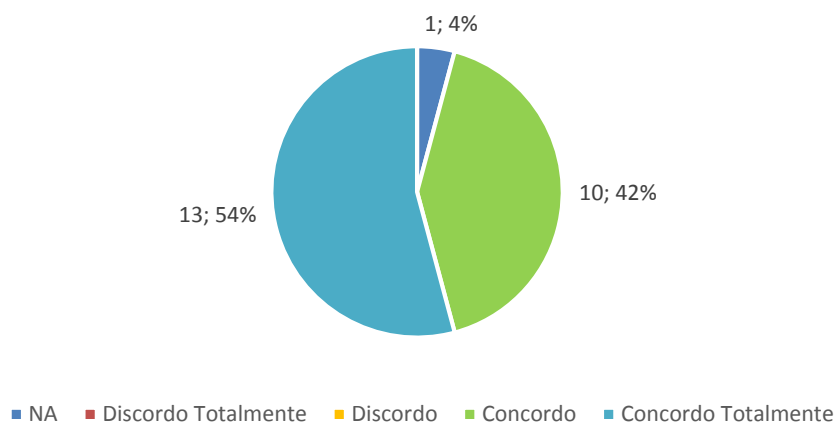
Amostra: 100%



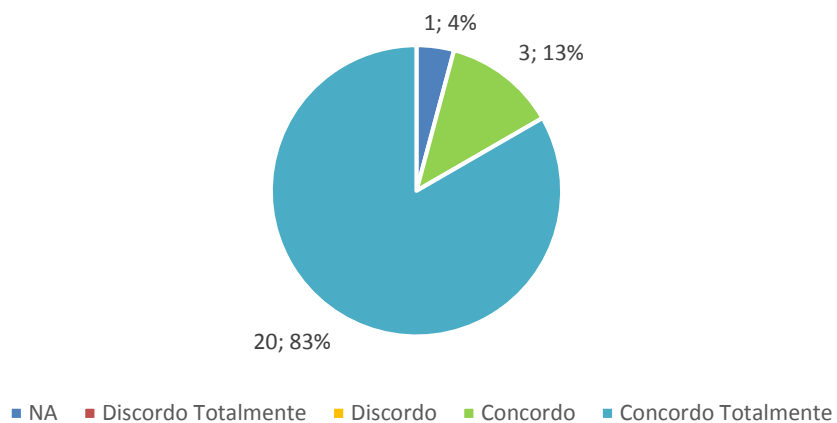
### Desenvolve uma boa relação com os alunos?



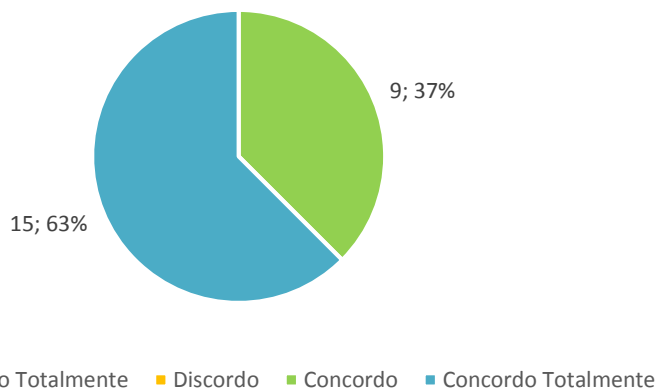
### Adapta os métodos de aprendizagem aos diferentes graus de dificuldade dos alunos?



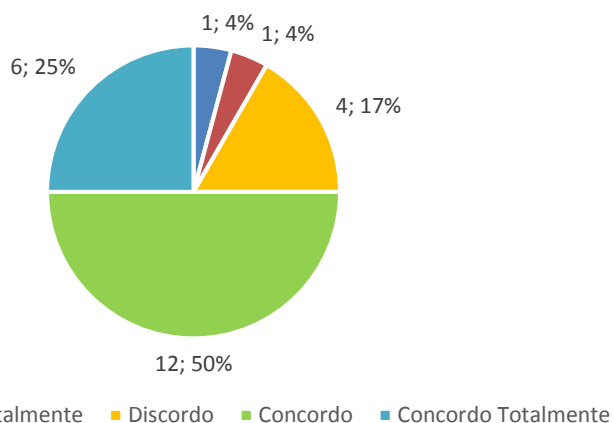
### Usa exemplos práticos para consolidar a componente teórica das matérias?



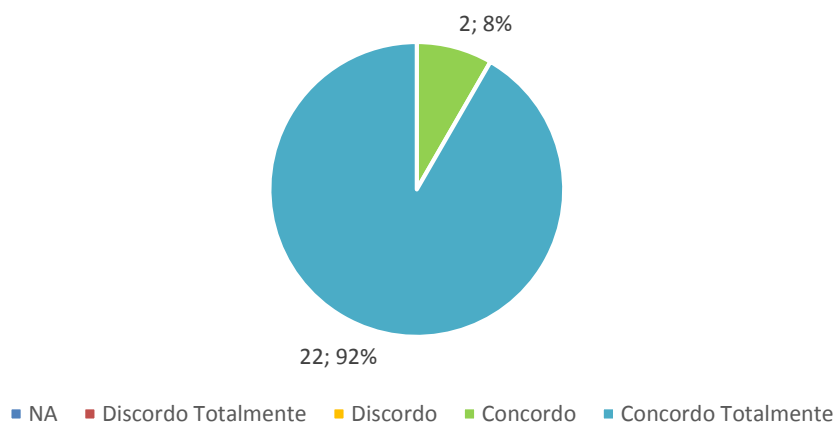
### Os métodos pedagógicos que aplica na prática garantem o desenvolvimento de competências?



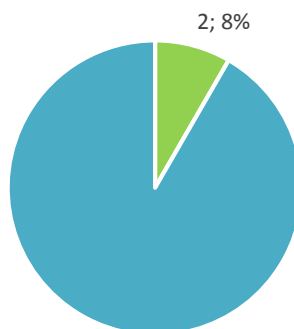
### Promove juntos dos alunos atividades de pesquisa e de investigação?



### Existe coerência entre as matérias lecionadas e os conteúdos avaliados?



### Existe motivação e empenho no processo de leccionação?



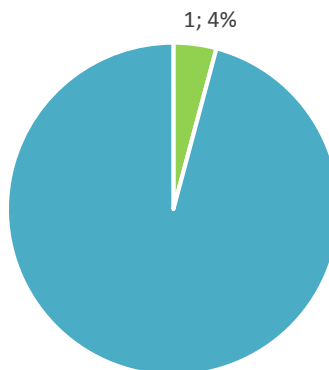
■ NA ■ Discordo Totalmente ■ Discordo ■ Concordo ■ Concordo Totalmente

### A bibliografia disponibilizada é suficiente e adequada à unidade curricular?



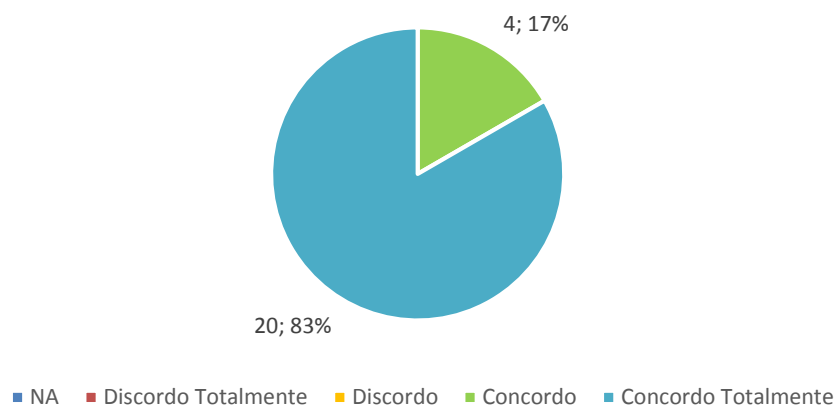
■ NA ■ Discordo Totalmente ■ Discordo ■ Concordo ■ Concordo Totalmente

### Considera-se assíduo e pontual?

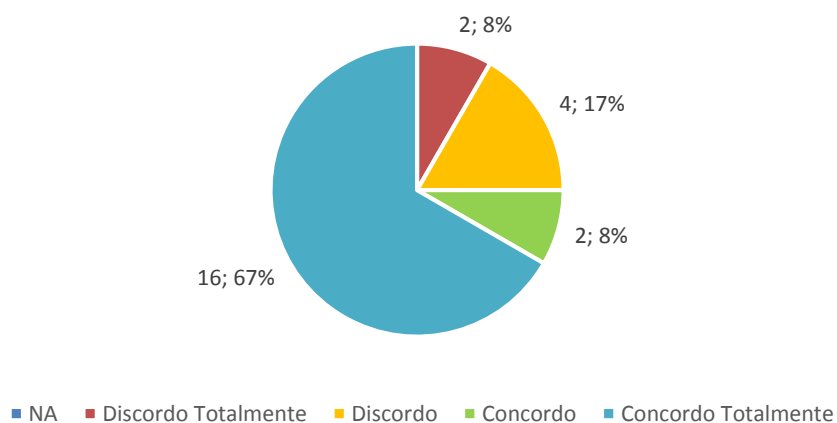


■ NA ■ Discordo Totalmente ■ Discordo ■ Concordo ■ Concordo Totalmente

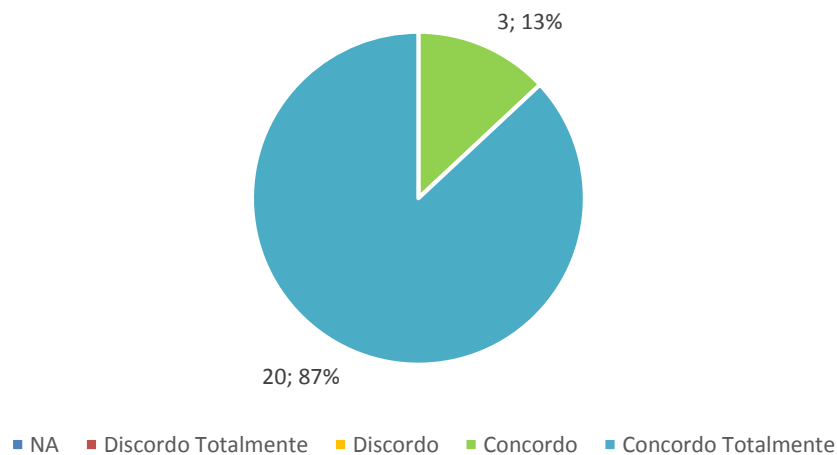
### Considera que presta um serviço de qualidade à escola?



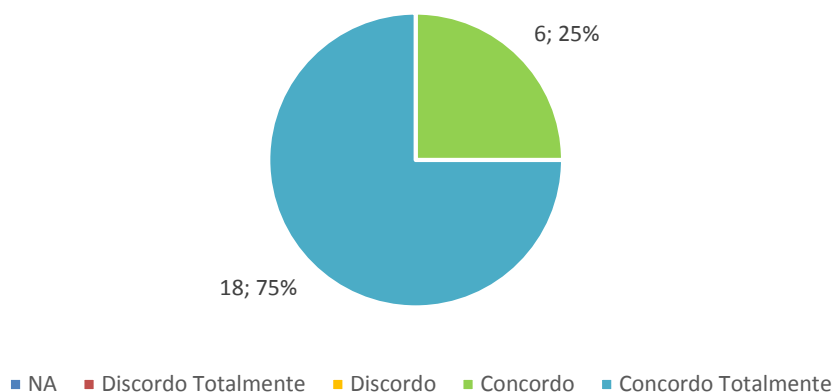
### A relação do número de alunos por turma é adequada?



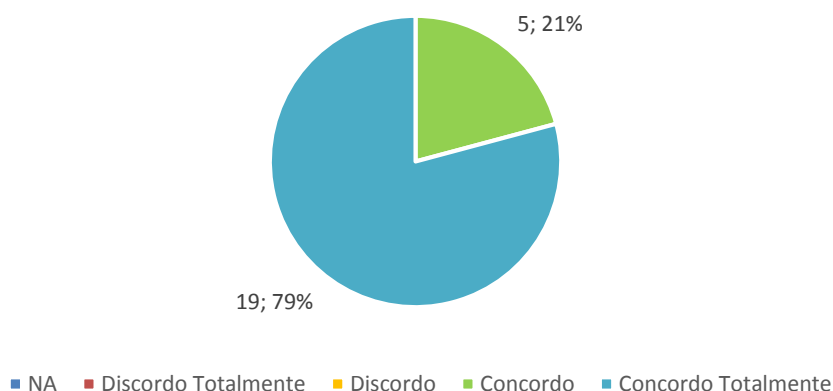
### Os conteúdos programáticos estão atualizados?



### Estimula o interesse dos alunos à participação ativa?



### Demonstra disponibilidade para esclarecer dúvidas dentro e fora das aulas?

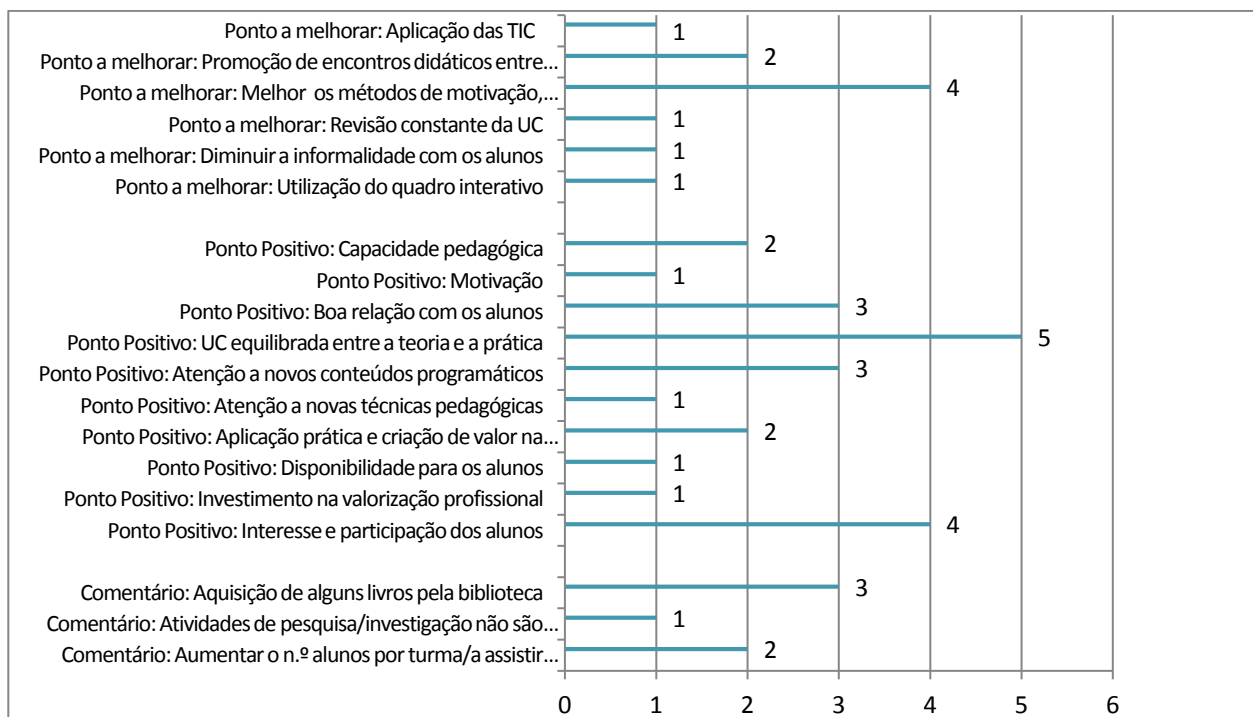


#### QUADRO RESUMO – AUTOAVALIAÇÃO DOCENTES:

	NA	Escala de Avaliação				Total
		1 Discordo Totalmente	2 Discordo	3 Concordo	4 Concordo Totalmente	
Os métodos pedagógicos que utiliza são adequados?				5	19	
Divulga explicitamente os critérios de avaliação de forma clara e adequada aos alunos?				5	19	
Desenvolve uma boa relação com os alunos?				6	18	
Adapta os métodos de aprendizagem aos diferentes graus de dificuldade dos alunos?	1			10	13	
Na sua prática pedagógica usa exemplos práticos para consolidar a componente teórica das matérias?	1			3	20	
Os métodos pedagógicos que aplica na prática garantem o desenvolvimento de competências?				9	15	
Promove juntos dos alunos atividades de pesquisa e de investigação?	1	1	4	12	6	
Existe coerência entre as matérias lecionadas e os conteúdos avaliados?				2	22	
Existe motivação e empenho no processo de leção?				2	22	
A bibliografia disponibilizada é suficiente e adequada à unidade curricular?				13	11	
Considera-se assíduo e pontual?				1	23	
Considera que presta um serviço de qualidade à escola?				4	20	
A relação do número de alunos por turma é adequada?		2	4	2	16	
Os conteúdos programáticos estão atualizados?				3	20	
Estimula o interesse dos alunos à participação ativa?				6	18	
Demonstra disponibilidade para esclarecer dúvidas dentro e fora das aulas?				5	19	

## ANÁLISE DE CONTEÚDO: COMENTÁRIOS, PONTOS POSITIVOS, ASPETOS A MELHORAR – AUTOAVALIAÇÃO DOCENTES:

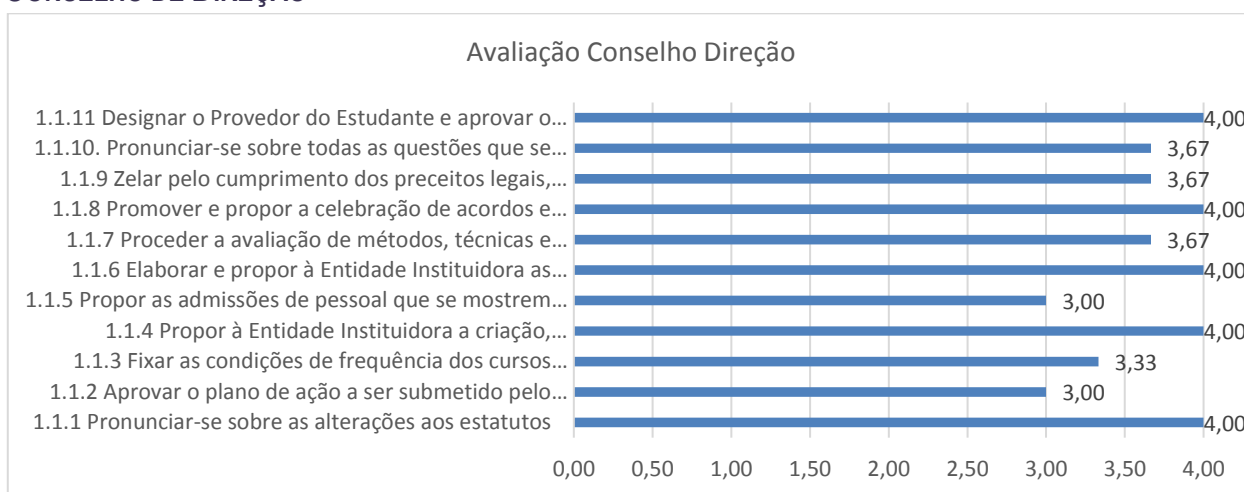
	N.º de Respostas
Comentário: Aumentar o n.º alunos por turma/a assistir presencialmente	2
Comentário: Atividades de pesquisa/investigação não são implementadas por falta de tempo dos alunos	1
Comentário: Aquisição de alguns livros pela biblioteca	3
Ponto Positivo: Interesse e participação dos alunos	4
Ponto Positivo: Investimento na valorização profissional	1
Ponto Positivo: Disponibilidade para os alunos	1
Ponto Positivo: Aplicação prática e criação de valor na carreira do aluno	2
Ponto Positivo: Atenção a novas técnicas pedagógicas	1
Ponto Positivo: Atenção a novos conteúdos programáticos	3
Ponto Positivo: UC equilibrada entre a teoria e a prática	5
Ponto Positivo: Boa relação com os alunos	3
Ponto Positivo: Motivação	1
Ponto Positivo: Capacidade pedagógica	2
Ponto a melhorar: Utilização do quadro interativo	1
Ponto a melhorar: Diminuir a informalidade com os alunos	1
Ponto a melhorar: Revisão constante da UC	1
Ponto a melhorar: Melhorar os métodos de motivação, dinâmicas, exercícios práticos e investigação a aplicar em sala	4
Ponto a melhorar: Promoção de encontros didáticos entre docentes	2
Ponto a melhorar: Aplicação das TIC	1



## C. AUTOAVALIAÇÃO DOS ÓRGÃOS COLEGAIS, COORDENADORES DE ÁREA, DIRETOR DE CURSO, CENTRO DE INVESTIGAÇÃO E RESTANTES UNIDADES ORGÂNICAS

Como indicado anteriormente, a avaliação é organizada em todas as dimensões de atuação. Mediante a aplicação de um questionário de preenchimento individual, cada dimensão é avaliada de acordo com um grupo de indicadores agregados e correspondente escala de avaliação de 1 a 4, considerando a média das pontuações obtidas, sendo que, “Excelente” corresponde a uma avaliação entre 3,5 e 4; “Bom” corresponde a uma avaliação entre 3,0 e 3,4; “Médio” corresponde a uma avaliação entre 2,5 e 2,9 e “Insuficiente” corresponde a uma avaliação abaixo de 2,5).

### CONSELHO DE DIREÇÃO



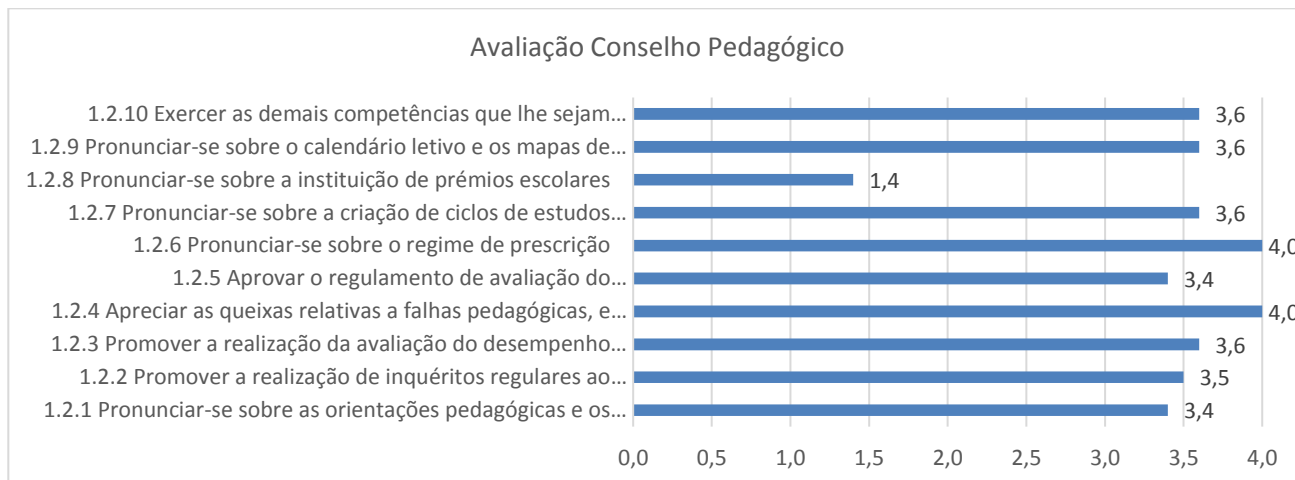
#### Comentários/Recomendações efetuadas:

- ✓ Essencial manter uma atualização a novos requisitos ou alterações. Tem sido efetuada uma revisão a alguns procedimentos e ao nível do funcionamento dos órgãos.
- ✓ O plano de ação é aprovado anualmente.
- ✓ Verificar a compatibilidade dos recursos disponíveis com os objetivos.
- ✓ Encontra-se em curso uma reforma do plano de estudos do CSGI e a criação de um novo ciclo de estudos conferente de grau.
- ✓ Foi efetuada uma revisão às categorias dos Docentes.
- ✓ Avaliação de métodos, técnicas e processos utilizados na atividade da ESAI - Função essencial à direção com o objetivo de melhoria do sistema de ensino e de qualidade. Revisão do Regulamento de Avaliação de Desempenho.
- ✓ Zelar pelo cumprimento dos preceitos legais, estatutários e regulamentares que regem a vida da ESAI – procedimentos efetuados com alguma regularidade.
- ✓ Pronunciar-se sobre todas as questões que se relacionem com o funcionamento da ESAI e que não sejam da competência de outro órgão – Procedimentos efetuados de modo sistemático.
- ✓ Designar o Provedor do Estudante - Encontra-se designado o responsável por este órgão.

**Desempenho médio da dimensão avaliada: 3,6 - Excelente**



## CONSELHO PEDAGÓGICO

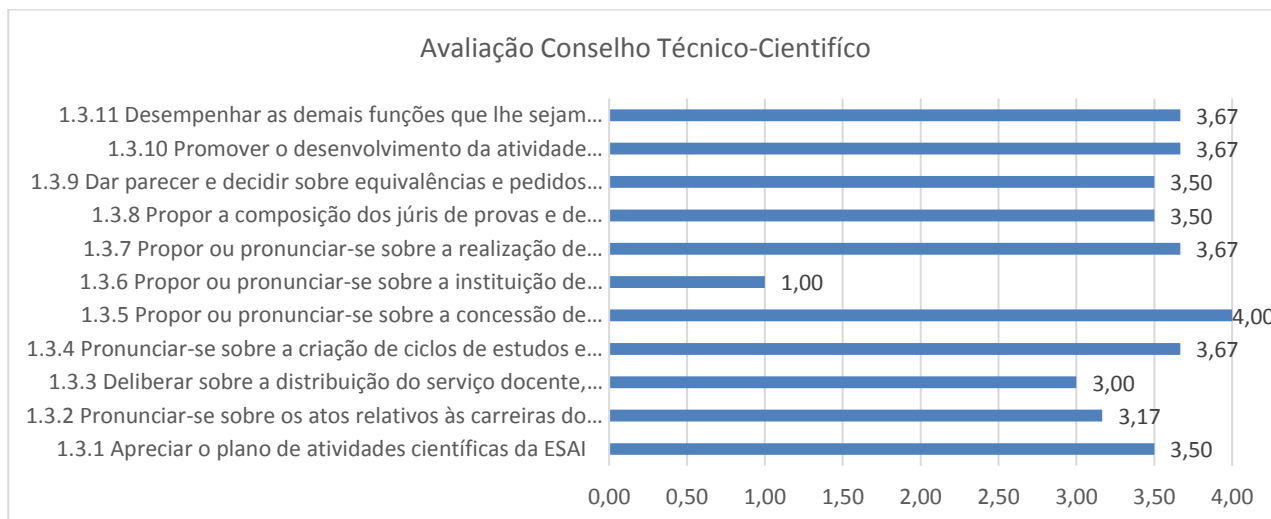


Comentários/Recomendações efetuadas:

- ✓ Os métodos de ensino e os métodos de avaliação são assuntos recorrentes em reunião de Conselho. Podem ou não surgir novas orientações pedagógicas.
- ✓ São aplicados anualmente questionários de avaliação, o relatório de avaliação é publicado online.
- ✓ São aplicados questionários aos alunos e professores, divulgados os resultados em sede de conselho e publicado online o relatório.
- ✓ Qualquer tipo de queixa ou falha pedagógica é analisada em sede de conselho.
- ✓ Foi efetuado um inquérito relativo à reforma do atual ciclo de estudos.
- ✓ Não existiram no ano 2016/2017 prémios atribuídos.

**Desempenho médio da dimensão avaliada: 3,4 - Bom**

## CONSELHO TÉCNICO-CIENTÍFICO

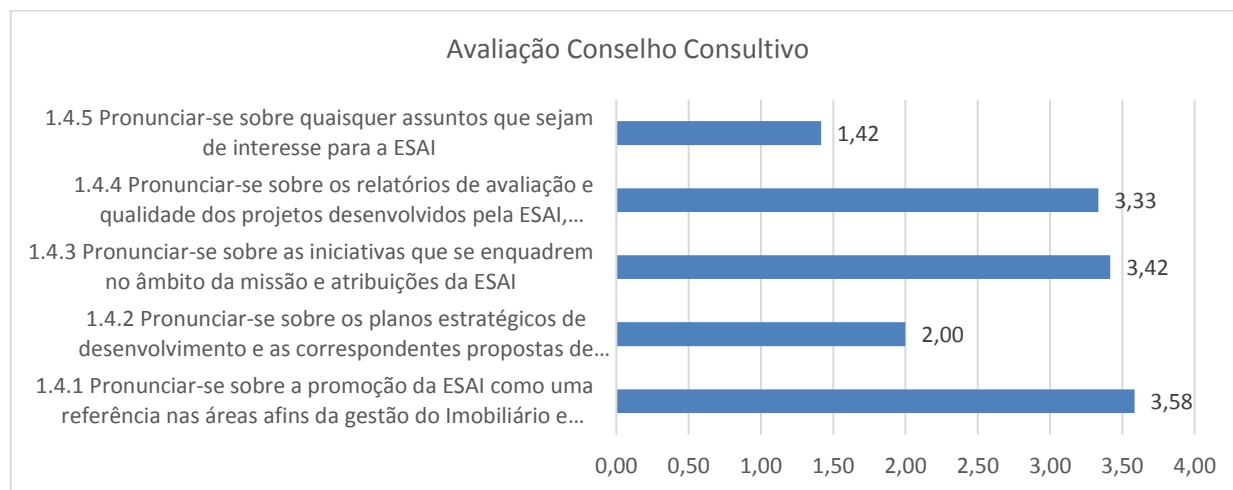


Comentários/Recomendações efetuadas:

- ✓ O plano de atividades científicas é elaborado anualmente e apreciado em Conselho.
- ✓ O Conselho pronunciou-se relativamente à reforma do atual ciclo de estudos.
- ✓ Encontra-se em análise pelos membros do Conselho os processos para atribuição do Título de Especialista.
- ✓ Não foi atribuído nenhum prémio escolar.

**Desempenho médio da dimensão avaliada: 3,3 - Bom**

## CONSELHO CONSULTIVO

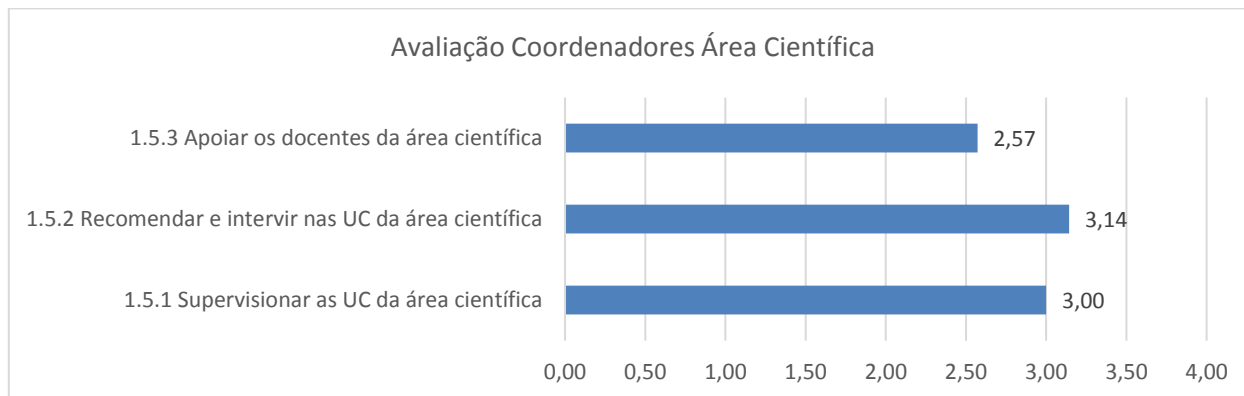


Comentários/Recomendações efetuadas:

- ✓ Tentar desenvolver novas valências, como mestrados e o novo ciclo de estudos previsto.
- ✓ Em sede de Conselho foram discutidas novas ideias para a promoção da Instituição.
- ✓ Foram apresentadas algumas linhas estratégicas, bem como, algumas ações e atividades.
- ✓ Deverão ser apresentados aos membros do Conselho os resultados da avaliação interna.

**Desempenho médio da dimensão avaliada: 2,7 - Médio**

## COORDENADORES DE ÁREA CIENTÍFICA

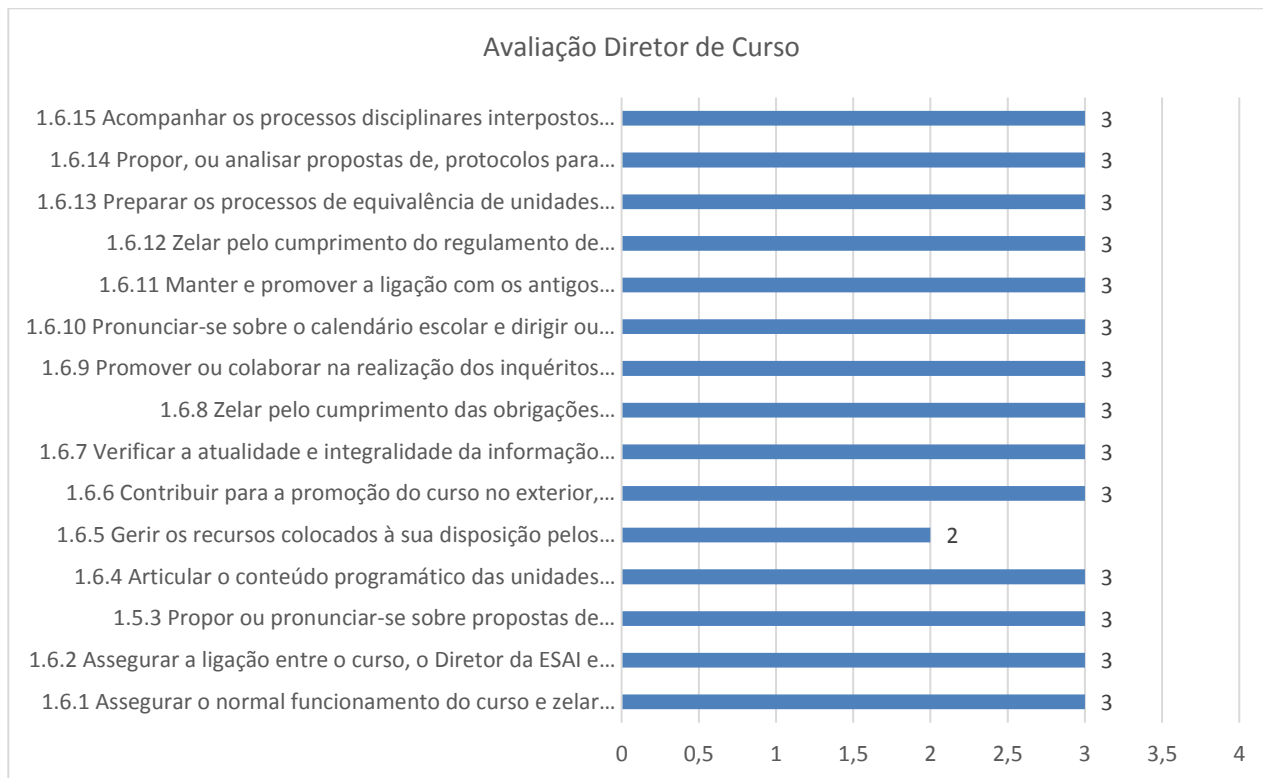


Comentários/Recomendações efetuadas:

- ✓ No início de cada ano letivo, deverá ser fornecido ao coordenador todas as fucs e conteúdos das disciplinas das respetivas áreas científicas com o objetivo de análise e aprovação.
- ✓ É importante reunir com os docentes das UCs da área científica, sendo o objetivo principal coordenar as matérias da área científica entre os docentes.
- ✓ Promover uma reunião entre o coordenador e o(s) respetivo(s) docente(s) no início de cada ano letivo.

**Desempenho médio da dimensão avaliada: 2,9 – Médio**

## DIRETOR DE CURSO

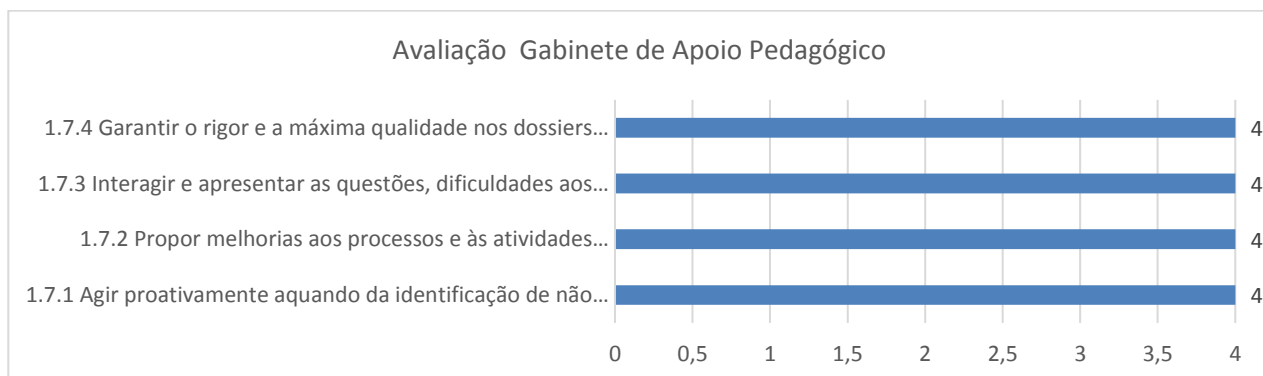


### Comentários/Recomendações efetuadas:

- ✓ Conhecimento anual de todas as disciplinas.
- ✓ Deverá ser efetuada uma reunião anual entre o diretor do curso e os coordenadores das áreas científicas.
- ✓ Deverá ser efetuada uma reunião entre o Diretor do Curso e os docentes das Ucs a inserir no plano de estudos (aquando a Reforma do atual Ciclo de estudos).
- ✓ Ter conhecimento do material de promoção do curso, bem como de protocolos e parcerias realizadas
- ✓ No ano 2017 foram analisados planos de estudos na Universidad de Madrid para as Mobilidades a realizar em 2017/2018

**Desempenho médio da dimensão avaliada: 2,9 - Médio**

## GABINETE DE APOIO PEDAGÓGICO

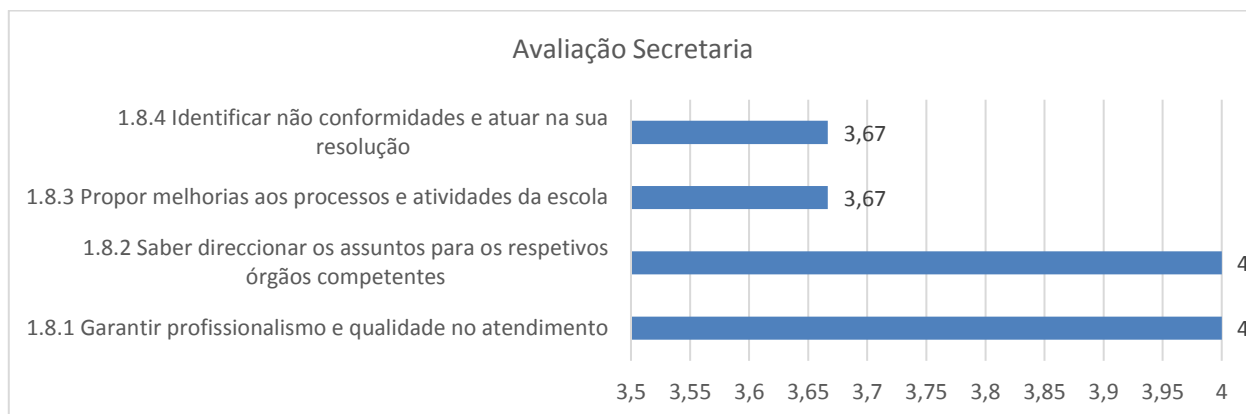


Comentários/Recomendações efetuadas:

- ✓ Conforme vão sendo detetados procedimentos que podem ser mais simples e diretos, vão sendo efetuadas propostas de melhoria.

**Desempenho médio da dimensão avaliada: 4 - Excelente**

## SECRETARIA

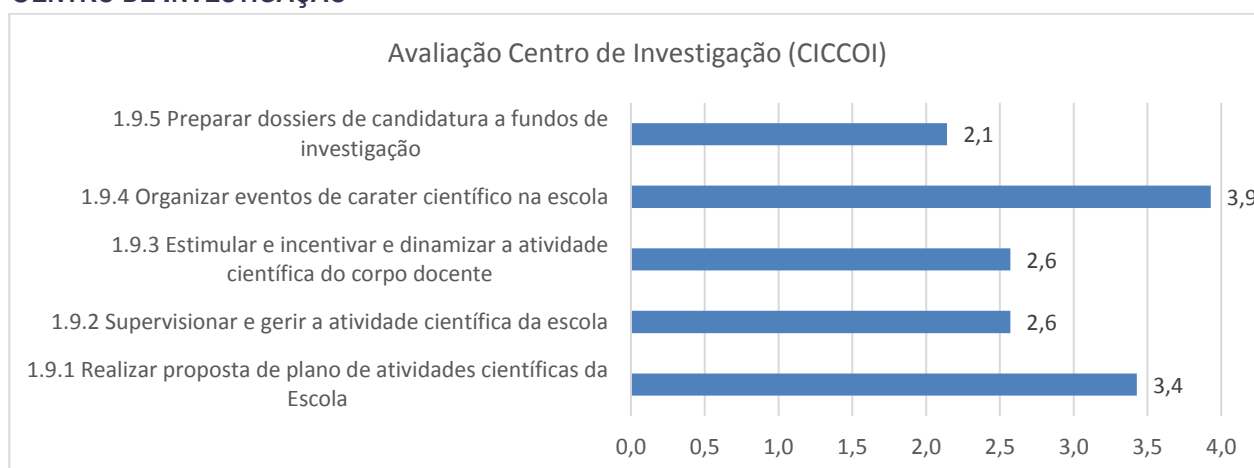


Comentários/Recomendações efetuadas:

- ✓ Sendo a Secretaria da ESAI composta por pessoas experientes, os procedimentos para otimização do funcionamento têm sido adotados. Sempre que existe um problema, procura-se o mais rapidamente possível agir assertivamente para a sua resolução.
- ✓ Conforme vão sendo detetados procedimentos que podem ser mais simples e diretos, vão sendo efetuadas propostas de melhoria junto da administração.

**Desempenho médio da dimensão avaliada: 3,8 - Excelente**

## CENTRO DE INVESTIGAÇÃO



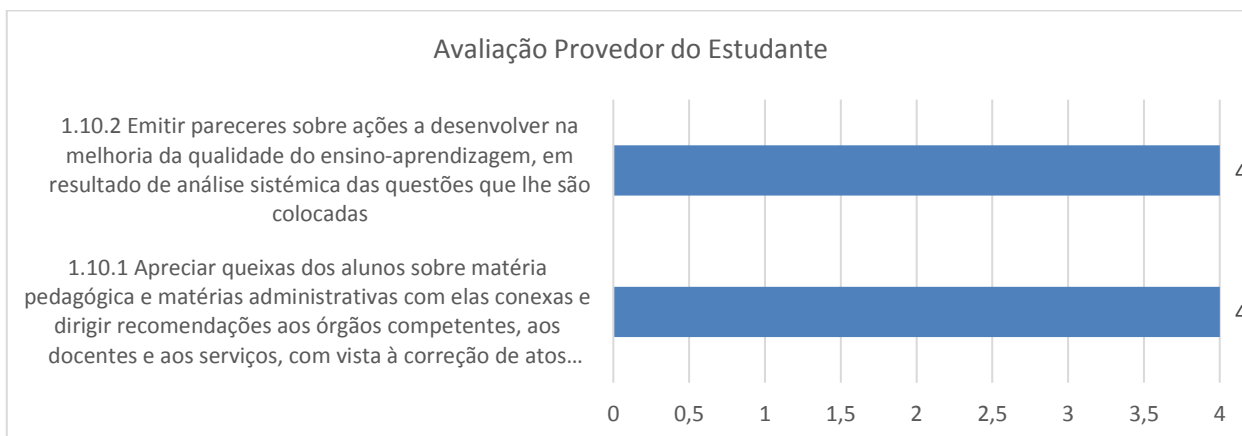
Comentários/Recomendações efetuadas:

- ✓ É importante que o plano de atividades científicas da Escola seja claro e atempadamente apresentado aos membros do CICCOI.
- ✓ É importante a organização e coordenação das atividades a desenvolver pelos integrantes do centro.
- ✓ A atividade de investigação deveria ser supervisionada e gerida de forma mais eficaz.

- ✓ Promover através do centro a participação de Docentes em Encontros Científicos internacionais.
- ✓ Incentivar o desenvolvimento de projetos e prestação de serviços à comunidade e assessoria técnica a empresas mediante o desenvolvimento de linhas de pesquisa próprias por forma a ser capaz de fornecer um serviço ainda mais abrangente e cientificamente comprovado que os diferentes gabinetes de estudos das associações do sector.
- ✓ Continuidade da realização de eventos especializados.
- ✓ Promover as mobilidades de do pessoal docente membro do CICCOI.
- ✓ O não reconhecimento do Centro de investigação pela FCT tem dificultado a obtenção de outras fontes de financiamento.

**Desempenho médio da dimensão avaliada: 2,9 - Médio**

## PROVEDOR DO ESTUDANTE



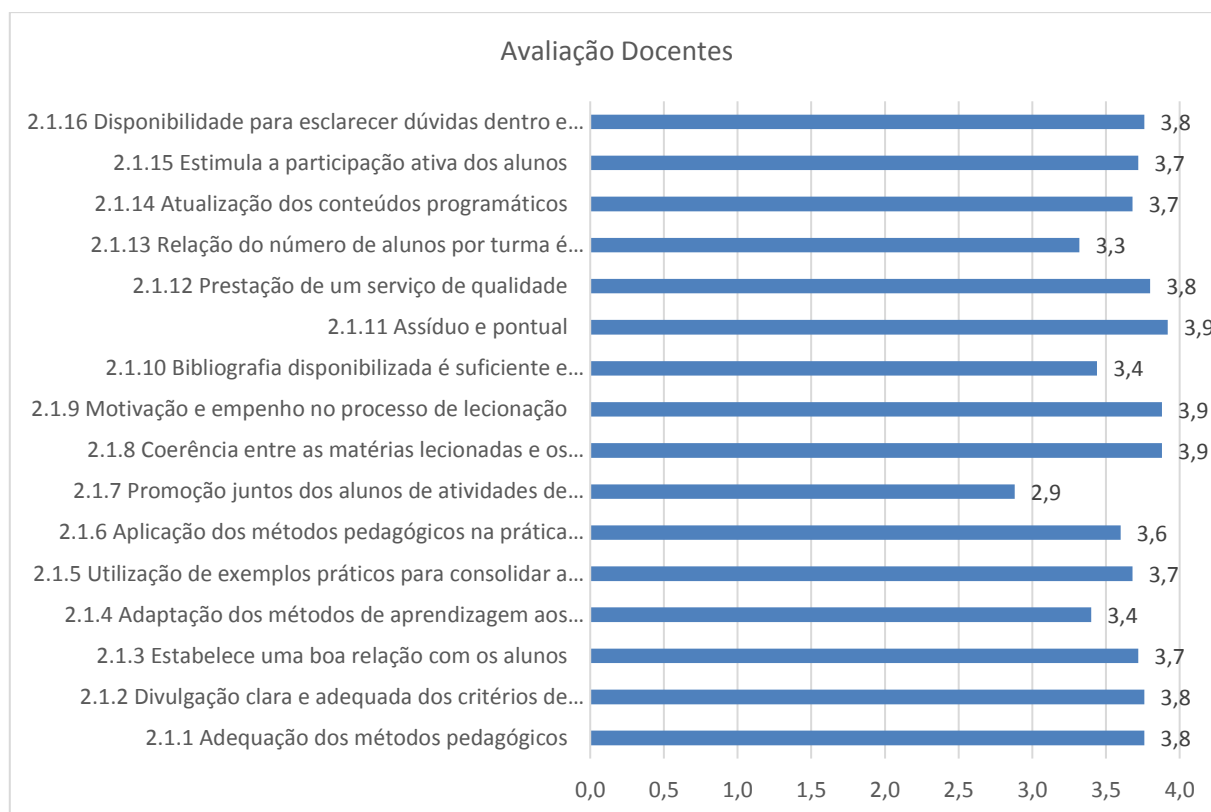
Comentários/Recomendações efetuadas:

- ✓ Sempre que existam queixas dos alunos sobre matéria pedagógica e matérias administrativas estas são apreciadas e efetuadas as devidas recomendações aos órgãos/docentes ou serviços competentes.

**Desempenho médio da dimensão avaliada: 4,0 – Excelente**

## DOCENTES

Avaliação média dos docentes – avaliação em pormenor realizada em ficheiro próprio (Autoavaliação\_Docentes 2016\_17)

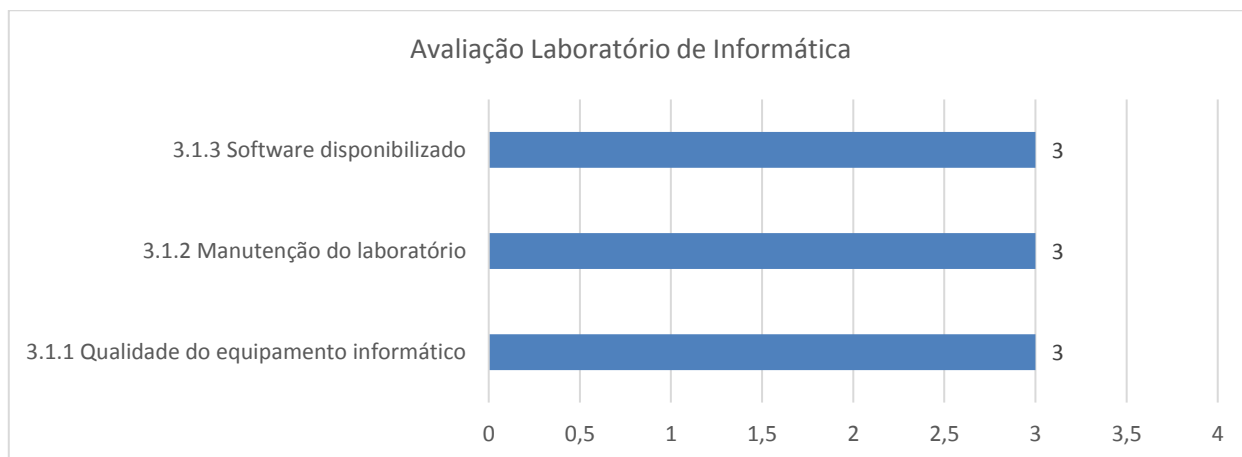


**Comentários/Recomendações efetuadas:**

- ✓ Comentário: Aumentar o n.º alunos por turma/a assistir presencialmente
- ✓ Comentário: Atividades de pesquisa/investigação não são implementadas por falta de tempo dos alunos
- ✓ Comentário: Aquisição de alguns livros pela biblioteca
- ✓ Ponto Positivo: Interesse e participação dos alunos
- ✓ Ponto Positivo: Investimento na valorização profissional
- ✓ Ponto Positivo: Disponibilidade para os alunos
- ✓ Ponto Positivo: Aplicação prática e criação de valor na carreira do aluno
- ✓ Ponto Positivo: Atenção a novas técnicas pedagógicas
- ✓ Ponto Positivo: Atenção a novos conteúdos programáticos
- ✓ Ponto Positivo: UC equilibrada entre a teoria e a prática
- ✓ Ponto Positivo: Boa relação com os alunos
- ✓ Ponto Positivo: Motivação
- ✓ Ponto Positivo: Capacidade pedagógica
- ✓ Ponto a melhorar: Utilização do quadro interativo
- ✓ Ponto a melhorar: Diminuir a informalidade com os alunos
- ✓ Ponto a melhorar: Revisão constante da UC
- ✓ Ponto a melhorar: Melhorar os métodos de motivação, dinâmicas, exercícios práticos e investigação a aplicar em sala
- ✓ Ponto a melhorar: Promoção de encontros didáticos entre docentes
- ✓ Ponto a melhorar: Aplicação das TIC

**Desempenho médio da dimensão avaliada: 3,6 - Excelente**

## LABORATÓRIO DE INFORMÁTICA

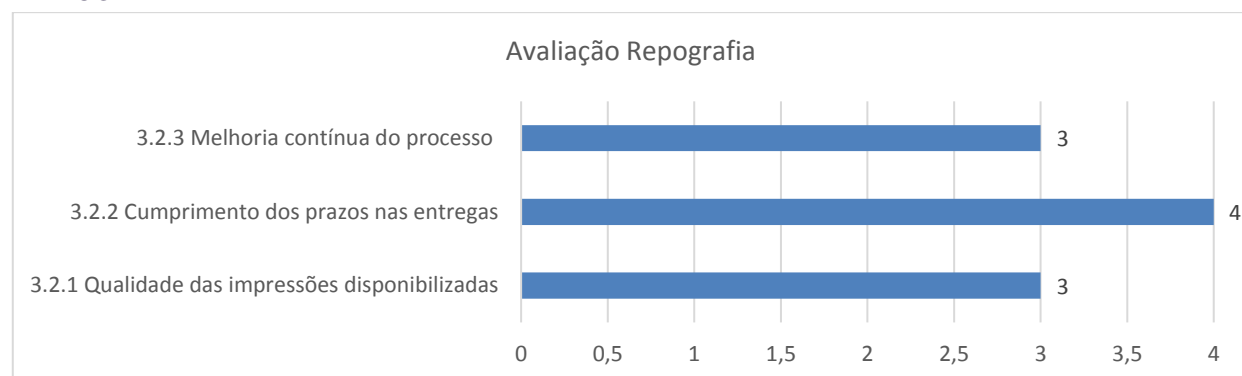


Comentários efetuados:

- ✓ Necessidade de atualizar alguns dos equipamentos.

**Desempenho médio da dimensão avaliada: 3,0 - Bom**

## REPROGRAFIA

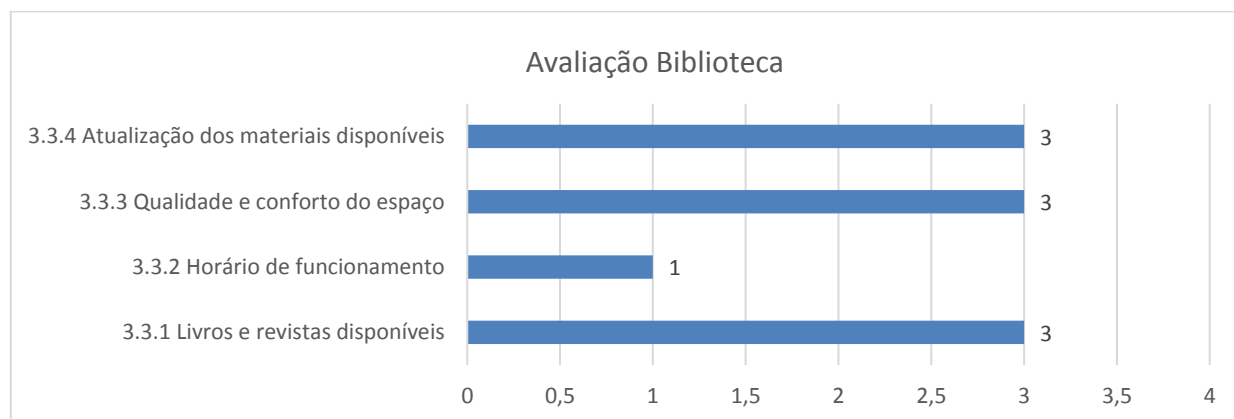


Comentários efetuados:

- ✓ Os equipamentos ao serviço da reprografia, são bastante versáteis e de qualidade elevada. Hoje o serviço de digitalização tem uma grande importância, especialmente para os alunos que não se encontram fisicamente na sala de aula. Os alunos reconhecem o serviço ao solicitarem-no por email, ou por telefone, de maneira a que quando chegam à ESAI, possam levantar os seus pedidos.

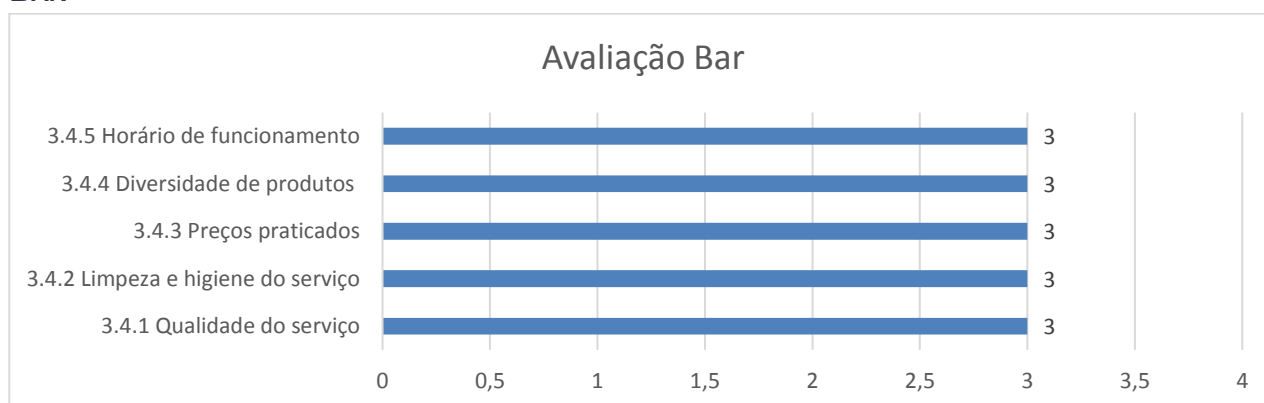
**Desempenho médio da dimensão avaliada: 3,3 - Bom**

## BIBLIOTECA



**Desempenho médio da dimensão avaliada: 2,5 - Médio**

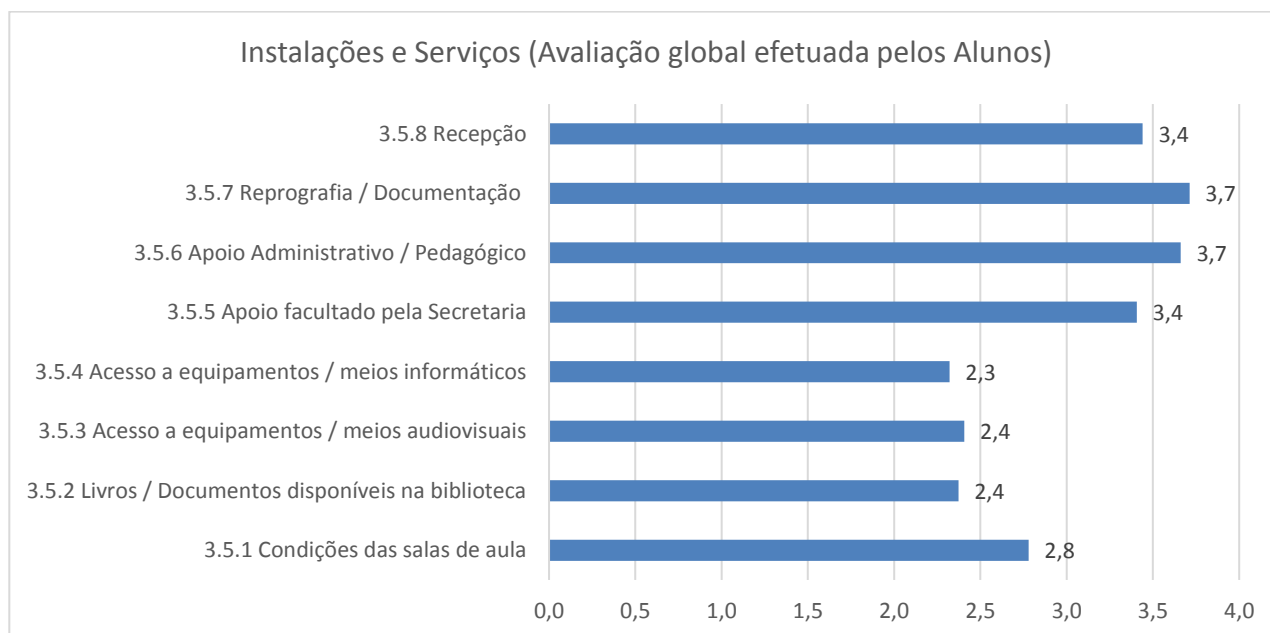
## BAR



**Desempenho médio da dimensão avaliada: 3,0 - Bom**



## INSTALAÇÕES E SERVIÇOS: LABORATÓRIO DE INFORMÁTICA; REPROGRAFIA; BIBLIOTECA, BAR E SERVIÇOS ADMINISTRATIVOS (AVALIAÇÃO GLOBAL EFETUADA PELOS ALUNOS)



**Desempenho médio da dimensão avaliada: 3,0 – Bom**

## 4. ÍNDICE GLOBAL DE DESEMPENHO

O conjunto de indicadores agregados agrupa os julgamentos da comunidade avaliada num único índice global que reflete o desempenho das diferentes dimensões de atuação, bem como, um desempenho médio global da instituição.

Os dados recolhidos, permitirão identificar dimensões ou indicadores com desempenho insatisfatório e proceder às devidas retificações/ações de melhoria ou recomendações.

➤ **ÍNDICE GLOBAL DO DESEMPENHO MÉDIO DA INSTITUIÇÃO: 3,26 – Bom**

## 5. CONCLUSÃO – PROPOSTAS DE AÇÃO

No geral, é possível determinar que a avaliação da ESAI, enquanto processo decorreu com total normalidade, não existindo qualquer anomalia ou não conformidade digna de contestar as conclusões e os resultados obtidos e dentro dos timings estabelecidos.

Como resultado de uma reflexão sobre a Escola, bem como da análise e reflexão dos resultados da autoavaliação realizada, listam-se alguns pontos de melhoria a trabalhar no próximo ano letivo, tendo em vista a evolução e melhoria contínua da Escola:

- ✓ Desenvolver estratégias de incentivo à resposta dos questionários por parte dos alunos (as amostras rondam os 30 a 40% em média);
- ✓ Instalações e Equipamentos: todos os indicadores em baixo são mencionados pelos alunos como aspetos a melhorar:
  - TeamViewer - **Recomendações:** Efetuar uma sensibilização junto dos docentes para uma melhor e eficaz utilização do TeamViewer (no que concerne à colocação da voz e sensibilização para a utilização do quadro interativo, a verificação dos cabos elétricos e do microfone, a verificação atempada da conexão e a manter o *feedback* com os alunos por forma a saber se estão a ver e a ouvir bem);
  - Biblioteca – **Notas:** Tem vindo a ser feito um investimento em novos livros e documentos de consulta à medida que são recebidas/atualizadas as FUCs para o ano letivo em vigor. O acesso e funcionamento da Biblioteca encontra-se em profunda reestruturação. Foram já colocados sensores à saída do espaço estando neste momento a proceder-se à colocação de alarmes nos livros. Após concluir esta reestruturação a biblioteca passará a ter acesso livre de horários. De igual forma está em processo a melhoria do acervo bibliográfico recorrendo à catalogação digital.
  - Bar - **Recomendações:** Muito embora o bar seja explorado por uma entidade externa, este é responsabilidade da ESAI, pelo que, a Escola procura responder de melhor forma aos aspetos indicados, mediante a contratação de outra empresa de catering.
- ✓ Alunos do 3.º ano avaliaram os “Métodos Pedagógicos utilizados” que foi avaliado como “Médio”. **Recomendações:** Reunir com a equipa de docentes do 3.º ano
- ✓ Avaliação às Unidades Curriculares: 4 UCs avaliadas como “Médio”: UCs: Economia Urbana e Regional; Direito Imobiliário I; Urbanismo I e Gestão Recursos Humanos e Comunicação. **Recomendações:** Recomenda-se a verificação dos UCs avaliadas como “Médio”.
- ✓ Avaliação à equipa de docentes: 16% dos Docentes são avaliados como “Médio”. **Recomendações:** Verificação dos Docentes avaliados como “Médio”.
- ✓ Sugestões de relevo por parte dos alunos: Criar uma UC de Inglês (como introdução à UC Inglês Aplicado ao Imobiliário)
- ✓ A avaliação dos Docentes reflete alguns pontos a melhorar:
  - Aumentar o n.º alunos por turma | Utilização do quadro interativo | Diminuir a informalidade com os alunos | Revisão constante da UC | Melhorar os métodos de motivação, dinâmicas, exercícios práticos e investigação a aplicar em sala | Promoção de encontros didáticos entre docentes | Aplicação das TIC
- ✓ Conselho Consultivo - **Recomendações:** Tentar desenvolver novas valências, como mestrados e o novo ciclo de estudos previsto. Desenvolver estratégias para a promoção da Instituição. Apresentar aos membros do Conselho os resultados da avaliação interna.
- ✓ Coordenador da Área Científica - **Recomendações:**
  - Fornecer ao Coordenador da Área, no início de cada ano letivo, todas as fucs e conteúdos das disciplinas das respetivas áreas científicas com o objetivo de análise e aprovação. Promover uma reunião, entre o Coordenador da Área e os respetivos docentes, no início de cada ano letivo. O objetivo principal deve ser coordenar as matérias da área científica entre os docentes.

- ✓ Centro de Investigação – CICCOT – **Recomendações:**
  - É importante que o plano de atividades científicas da Escola seja claro e atempadamente apresentado aos membros do CICCOT.
  - É importante a organização e coordenação das atividades a desenvolver pelos integrantes do centro.
  - A atividade de investigação deveria ser supervisionada e gerida de forma mais eficaz.
  - Promover através do centro a participação de Docentes em Encontros Científicos internacionais.
  - Incentivar o desenvolvimento de projetos e prestação de serviços à comunidade e assessoria técnica a empresas mediante o desenvolvimento de linhas de pesquisa próprias por forma a ser capaz de fornecer um serviço ainda mais abrangente e cientificamente comprovado que os diferentes gabinetes de estudos das associações do sector.
  - Promover as mobilidades de do pessoal docente membro do CICCOT.
  
- ✓ Diretor de Curso - **Recomendações:**
  - Deverá ser efetuada uma reunião anual entre o diretor do curso e os coordenadores das áreas científicas.
  - Deverá ser efetuada uma reunião entre o Diretor do Curso e os docentes das Ucs a inserir no plano de estudos (aquando a Reforma do atual Ciclo de estudos).
  - Ter conhecimento do material de promoção do curso, bem como de protocolos e parcerias realizadas.
  
- ✓ Laboratório de Informática: **Recomendações:** Atualizar gradualmente alguns dos equipamentos que estão desatualizados (medida em curso).
  
- ✓ Reforma do plano de estudos do CSGI:
  - No âmbito do último relatório de autoavaliação do ciclo de estudos, ouvidos, e consultados: alunos, docentes, conselho consultivo, conselho técnico científico, foram unânimes na necessidade de proceder à atualização do Currículo do Ciclo de estudos em Gestão Imobiliária. O Plano Curricular do CSGI possui neste momento três Unidades Curriculares referentes a Técnicas de Construção (I, II e III) e três unidades curriculares referentes a Promoção Imobiliária (I, II e III), sendo que, verificados os conteúdos foi percebido que alguns estavam desatualizados, outros deixaram de ser pertinentes e outros encontravam-se repetidos em outras unidades. Foi assim proposto pelas diversas entidades escutadas, passar destas seis unidades curriculares para quatro, reestruturando Técnicas de Construção (I e II) e Promoção Imobiliária (I e II) e criar duas novas unidades curriculares em “Gestão da Propriedade” com matérias relacionadas com a gestão de edifícios e instalações ou “Gestão de Edifícios” com matérias relacionada com a gestão de edifícios, condomínios e *facilities*, bem como, integrar no plano curricular matéria relativa a “sociologia urbana”. Pretende-se que o ciclo de estudos possua um cariz de gestão de negócios e nesse sentido, deveria integrar-se a matéria de “sociologia urbana” numa componente das ciências. Foi também considerado inegável a importância de abordar no plano curricular a matéria relativa à gestão de condomínios.

Com introdução destas matérias no ciclo de estudos, verificar-se-ia estar completa toda a toda a “cadeia” do imobiliário no programa curricular (a construção, promoção, mediação e exploração).

Neste sentido, propõe-se a eliminação no plano de estudos do CSGI das UCs Promoção Imobiliária III e Técnicas de Construção III, com introdução de duas novas UC’s designada por **‘Gestão Integrada de Serviços e Património’**, a qual pretende dotar os alunos dos conhecimentos para determinarem o âmbito dos modelos necessários na gestão de imóveis e

saberem desenvolver um processo estratégico na gestão de imóveis, bem como Conhecer as principais componentes técnicas do facility management; e da UC **‘Gestão Operacional de Edifícios’** a qual pretende dotar os alunos de competências para conhecerem os conceitos e as principais metodologias da manutenção de edifícios e Determinarem o âmbito dos serviços necessários ao funcionamento dos edifícios; **Área Científica ‘Imobiliário’**: acresce mais 4 ECTS, com inclusão de uma nova UC, **‘Gestão Integrada de Serviços e Património’** e a Área Científica **‘Construção’**: reduz 4 ECTS, com eliminação da UC tecnologia da Construção III.

fevereiro de 2018

O Diretor da ESAI

Vítor Reis

